

高校创新创业教育中的四大哲学思考

王 宁

(南通大学 杏林学院,江苏 南通 226007)

摘要:中国高校当前开展创新创业教育既是回应经济社会转型的一种改革措施,也是改变高校传统知识生产的一种基本方式,进而实现大学教育的跨越发展。要想完成这一改革与转型的使命,当前的创新创业教育必须进行哲学反思,需要做“四个结合”,即与学科建设、专业发展结合,与培养“人”结合,与理性教育结合,与审美教育结合。只有这样,大学创新创业教育才能保持其应有社会责任与大学精神,才能保持其不陷入职业主义和功利主义的泥沼,从而实现人的全面发展,彰显高等教育的真正使命。

关键词:创新创业教育;哲学思考;专业发展;学科建设;理性教育;审美教育

中图分类号: G645

文献标志码: A

文章编号: 1009-4156(2018)01-025-04

在高校积极推进创新创业教育的过程中,我们必须追问:如何推进创新创业教育,才能保证高等教育改革健康持续发展,实现大学育人、启智的双重使命?为此,必须对高校推进创新创业教育做出哲学反思,保证创新创业教育发展的正确方向。

一、创新创业教育需要与大学的专业发展、学科建设相结合

在高校开展创新创业教育必须以知识生产、知识实践为基础,脱离大学本身的知识生产体系,创新创业教育就会成为无源之水。然而,大学中的知识生产与实践是建立在高校专业发展与学科建设基础上的,即创新创业教育、知识生产体系与专业发展、学科建设之间是有逻辑递进关系的。故此,任何高校通过改变现行教育方式来推进创新创业教育的发展,客观上总会对其本身的专业设置及学科建制进行调整,从而保证创新创业教育能够与专业教育相结合。

从哲学意义上看,任何知识都是由个体社会经验上升到群体社会经验而达成共识的一种积累。可见,知识的类型是与社会实践经验类型相

对应的。而社会实践经验的类型大致可以分为哲学上的三类,即物质世界的实践经验、人的实践经验和社会组织的实践经验。如此,知识类型也可以对应分为三类,即数理知识、伦理知识、社会科学,这三类知识分别对应技术科学、人文科学与社会科学等三种知识生产体系^[1]。

通常来说,技术科学依托科学原理来推动人类对未知世界的认知,与社会产业结构紧密对应;人文科学是人的伦理、价值观念的知识源泉,是丰富人的心理与道德生活的科学,与文化产业相对应;社会科学则是研究人类社会发展规律,其对应的社会组织,如大学等。在理想状态下,上述的知识类型与科学体系、社会产业部门之间是良性互动的,三者的互动能够保持经济社会发展的生机,推动人类文明从低级走向高级,主导着人类社会的发展进步。

今日之大学是知识生产的主体,但不是唯一主体。社会中各个产业部门或社会组织同样也是知识生产的主体。从这个意义上看,大学与社会产业部门、社会组织在功能上是一样的,如此就为大学开展创新创业教育提供了理论上的支持。当然,也有学者对此持反对态度,认为如果大学开展

创新创业教育就会失去高校本身应有的道德和文化责任^[3]。其实不然,创新创业教育的开展能够为高校更好地承担道德、社会、文化责任。为此,需要对高校的知识生产重新定位,大学的道德、文化和社会责任是一种充分促进经济社会发展的需要,经济社会在发展过程中的变革和实践需要高校的智力支持,需要高校发挥一种更为广泛意义上的文化责任。特别是在今天知识经济时代,高校的道德、文化和社会责任更重,应该充当整个社会、文化、道德责任的引领者,保持高校与社会的良性互动。因此,今日之大学正面临一个前所未有的发展机遇。

基于这样的认知,我们需要重新认知和设计高校课程体系导向以及学科专业框架。任何高校的发展均是在学科、专业两个领域之间进行的,创新创业教育的开展,要求高校重新调整学科设置,开放各个专业之间的学科壁垒与固定边界,使专业发展与学科建设围绕大学应有的知识生产体系进行,适应经济社会发展的产业需求,保持学科、专业融合协调的状态。同时,高校在引导学生参与创新创业教育活动中,保持学生创新创业的热情必须建立在专业教育与专业能力发展基础上,而不是单纯地为创业而创业,创新创业不能脱离自身的专业。如果纯粹在物质意义上创新创业不需要大学来引导,这样的创新创业只能是推动物质主义、功利主义的恶化,与大学精神发展相悖。因此,中国大学当前推进创新创业教育必须坚守大学的精神、知识生产体系和大学本身的责任感与使命感,唯其如此,创新创业教育才能与学科建设、专业发展相融合。

二、创新创业教育需要与大学对“人”的培养相结合

高等教育的目的是要把学生培养成为一个有深厚修养的人,在保持深厚修养的基础上通过文化训练和科学训练使学生获得专业上的发展。因此,获得修养在大学里一般被称为通识教育,获得科学训练一般被称为专业教育。专业教育与社会

分工相对应,能够对应社会中的一个岗位或一个领域,能够使学生在毕业后获得一份职业,进而实现其职业、能力上的价值。故此,专业教育是为大学生职业生涯而准备的,可见,专业教育也有职业教育的属性,甚至可以称为“培养高级人才的职业教育”。任何高校必须面对这三种教育关系,谨慎处理通识教育、专业教育与职业教育等三种属性。社会职业的发展是建立在高等教育基础上的,高校是培养高级专门人才的社会组织,这样的定位是无可厚非的。

职业性不仅是现代大学的分工,即便是在中世纪最古老的大学中,其专业分为四个学科:神学、文学、医学和法学,这也是基于一种职业性的专业划分。有学者对此评论:当前中国大学中的大部分学生,其首要任务就是通过选定某个专业,为其将来的职业发展做准备^[4]。这样的说法本身没有问题,问题是在社会分工日趋专业化和物质主义的诱惑下,大学教育的人文性、专业性日渐向职业性靠拢,高等教育理所当然地成为一种高级职业教育,学生也是为了谋求一份职业而学习。当学生、家长或国家以职业性来评判高等教育成功标准的时候,学生的就业率自然就会成为一个最重要的指标。于是,通识教育的人文性、专业教育的专业性自然就会被削弱,培养出来的学生既缺乏人文修养,也缺乏专业水准。

早在一百多年前,尼采就对德国大学功利主义的教育倾向进行大肆批判,认为缺乏人文性、专业性的高等教育不能称其为大学^[5]。无疑,尼采的批判给中国高校兴办创新创业教育提供一个重要的警醒,即如何处理好大学教育人文性、专业性与职业性等三者之间的关系,创新创业教育只能是一种教育手段或方式,大学教育必须确立以“人”的培养为中心任务。没有对“人”的综合培养,单纯地为创新创业而进行教育,创新创业教育就会陷入职业教育的泥潭中,导致大学成为低层次的技能训练场所,与大学的精神和宗旨相背离,造成技术、知识与文化的割裂^[6]。

为了避免创新创业教育落入低层次的职业教

育体系中,中国高校开展创新创业教育需要直面教育的实质,塑造学生的精神,培育学生完整的人格。第一,就政府层面而言,抛弃对创新创业教育的工具性认识,着眼于创新创业与民族精神传承,倡导创新创业教育旨在培育民族精英与综合人才;第二,从经济层面看,创新创业教育需要超越狭隘的职业主义导向,致力于高素质的人文精神与创新创业结合;第三,从文化意义上看,创新创业教育需要超出功利主义的文化情境,以社会文化为场域,将培养学生的文化意识与文化创新能力作为主线,让创新创业教育成为一种带有人文精神的教育形式。避免学生落入职业主义、功利主义的窠臼中,使得创新创业教育散发出人文价值与理想主义气质。

三、创新创业教育需要与大学的理性教育相结合

教育是最高的哲学,是减少人类分歧的哲学^[4]。大学是关于真理讨论的场所,是关于人的本质与理性激辩的地方,对人的理性、形象、历史等问题可以提出各种不同意见,在真理的标准下展开公平的交流。高校开展的创新创业教育只是高等教育的一种手段与形式,这种教育手段必须置于理性教育之下,需要对“人的本质是什么”进行回答和探讨。

从现实看,随着信息技术的快速发展,科技已经全面渗透到人类社会的各个方面。科技在很大程度上决定了现代人类生存的方式,将“人”作为一种工具对待。故此,对人的理性教育和真理讨论,实际上就是要追问人在科技时代或者说在科技构建的世界上,应该处于怎样的位置,如何发挥自身的价值。

社会存在或物质决定人的意识,现代人类的意识已经为科技以及科技所物化的工具支配。科技在改变人类与自然界的联系,甚至在改变人类的想法。科技同样改变着人类的文化,并在文化中取得主导性地位,但无论如何,这种科技文化仍是人类文化体系的一部分,需要遵循人类文化发

展的价值导向和规范模式。如果人类整体文化不能对科技文化进行支配,科技最终就会异化人类的存在以及人类的意识,正如有学者表达的“科技戕害人心”。故此,对人的理性讨论与教育是个根本问题,人与科技相比应处于主导地位,科技以及科技的物化主体应处于附属地位。从这个意义上看,科技的最大价值是其工具价值,人类可以用理性来证明这种工具价值的意义,扩展人类的意识本质。通过人的理性来主宰科技,而不是科技对人类理性的支配。

科技发展对人类形成支配地位,大学发挥了重要的作用。大学对科技发展的共享源于18世纪,欧洲大学将科学引入教育的课堂,此后,大学以自身的人才培养方式及科学研究优势促进了人类科技繁荣。大学推动科技的发展进步,给人类发展带来了福利,同时大学也承担了科技发展给人类社会带来的异化与灾难。大学是人类文明的传承之地,在培育人理性精神的同时,需要从人类文明发展的角度去反思科技的发展给人类理性带来的异化问题,用批判的精神去反思科技发展本身的局限性问题。

从大学的实质意义上看,大学应该是阐释人类本质、人类价值、人的是非善恶标准及人在宇宙中位置的场所,是人对真理追求与理性讨论的地方。故此,大学对人类的理性教育应该超越科技的限制,超越社会工商业发展的限制,在教育场域开展自由的人类理性的讨论^[5]。在创新创业教育的开展中,不能让创新创业活动遮蔽人的理性。人的理性是个永恒的问题,与人类的命运是联系在一起,没有了人类理性,人类社会的发展就会出现危机。大学对学生开展的理性教育,乃是激发学生对人类发展命运之关切,对人类未来的一份理解。

从这个意义说,任何高校开展的创新创业教育都需要引导学生在创新创业过程中思考科技发展带给人类之生存困境,以及这种科技造成的工具性给人类心理造成的“戕害”,为人类社会的未来发展提供启发。只有这样,创新创业教育才会

保持在理性主义的轨道上,才能引领人类走向理性之路,而不为科技发展所工具化。

四、创新创业教育需要与大学的审美教育相结合

前面三个哲学思考,确立知识生产是创新创业的源泉,对“人”的培养确立创新创业的宗旨,理性教育彰显了创新创业的价值。而与审美教育的结合,体现了创新创业教育的终极关怀。之所以如此,乃是知识与知识教育的本质应该具备美的特征。毕竟,任何的知识个体实践活动是与人的经验、理性、社会环境相互作用产生的,如文字、图画等,这些精练出来的人类表达方式本身就是人类审美的结果。

很难想象,人类对文字的发明创造不是审美的结果,如果没有这样审美的情趣,文字除了表达作用之外,还有什么意义?故此,人类的实践活动造就了知识的产生,确立了对人类所遇到问题的一种符号化或类型化的表达,保持了知识的普遍性与逻辑性,符合人类最终的思维与思考方式。人类通过知识生产既解决实践中的难题,也解决人类自身的难题,这肯定会给人带来愉悦感和充实感,这种愉悦感与充实感就是美。如此,知识及知识生产本身就是美,是一种审美过程,而且具有审美性。甚至可以说,知识教育在广义上就是一种审美教育。

按照不同的知识生产类型,学习者在学习的过程中会产生不同的审美情趣。而大学教育就是将这些不同知识类型融合在一起,为人类提供一种学习的综合之美,通过审美来启迪真理。因此,大学教育应该是科学研究、理性教育、文化传承、服务社会一体化的活动,引导学生了解知识之美,在知识学习中保持审美的情趣与激情,完善学生的人格,将学生培养成“真正的人”。由此来看,审美教育已经不是一种单纯的美感教育,而是关涉到人的生存及诗意存在的一种终极关怀。这就要求大学教育不能让学生拘束在书本中以及符号化的世界里,而应该走出理论的束缚,保持理论学习

与社会实践的结合。传统的大学教育一般由理论到实践,由理论来检验实践,由此割裂知识生产、实践经验与审美情趣之间的关系,从而会诱导学生用理论裁剪实践,在一定程度上矮化学生对实践的全面认知。因此,高校在开展创新创业教育过程中就要引导学生直面社会真实、客观的现实与情境,以社会固有的逻辑为起点,从科技、人文、组织的维度,将知识、实践与审美结合起来,用审美的视角来审视实践与知识的关系,将审美的意识与态度渗透到创新创业教育的全过程,进而形成一种带有人文终极关怀的创新创业教育^[8]。只有这样,才能使创新创业教育避免陷入物质主义和功利主义的泥沼中,从而使创新创业教育成为一种塑造“人”的教育,成为一种真理讨论的教育。

参考文献:

- [1] [英] 迈克尔·吉本斯,等.知识生产的新模式:当代社会科学研究的动力学[M].陈洪捷,沈文钦,译.北京:北京大学出版社,2011:55-56.
- [2] 陈亚鹏.“四忌四宜”:高校创新创业教育的问题与出路探究[J].白城师范学院学报,2016(3):59-63.
- [3] 黄英杰,陈理宣.论实践教育哲学视域下的教育改造[J].国家教育行政学院学报,2013(3):46-49.
- [4] 陈嘉明.现代性的虚无主义——简论尼采的现代性批判[J].南京大学学报:哲学·人文科学·社会科学,2006(3):119-125.
- [5] 马润生.论创业教育与高校改革[J].湖南师范大学教育科学学报,2000(3):73-76.
- [6] 谢丽旋.对杜威教育哲学中“经验”概念的解读[J].广州:华南师范大学硕士学位论文,2012.
- [7] 李孝川.超越理性限度:教育变革的内在诉求[J].学术探索,2015(2):153-156.
- [8] 黄英杰.中国大学创新创业教育的哲学之思[J].高校教育管理,2016(1):74-79.

【基金项目:国家级社科基金项目“思想政治教育理论前沿发展与研究”(编号:16FDJ011)】

【王 宁:南通大学杏林学院人文学部学工办主任,工学硕士,讲师,主要从事高校学生思想政治教育研究】