

高校劳动教育的意涵、价值与实践

——一种本体论、价值论和方法论的解析

张海生

摘要: 在高等教育阶段,推动劳动教育的有效实施,必须建立在准确理解高校劳动教育的本质内涵上,而理解高校劳动教育的本质内涵,又必须观照高等教育的特殊性,如此方能真正把握高校劳动教育存在的价值及其与德育、智育、体育、美育之间的内在关系,才能为高校劳动教育的有效推进提供有针对性的建议和方案。从本体论看,高校劳动教育与劳动的本真密切相关,本质上是一种生产性脑力劳动。从价值论看,高校劳动教育兼具教育价值和劳动价值双重功用,旨在提高人才培养的社会适应性和培养“全人”。从方法论看,高校劳动教育的内容和方法形式多样,既有正式课时学分的要求,又有社会实践或公益活动的补充,是正式学习与非正式学习两种形式的结合,是生活性劳动教育、生产性劳动教育、服务性劳动教育和创造性劳动教育的统一。

关键词: 高校劳动教育;生产性劳动;教育价值;劳动价值;创造性劳动教育

中图分类号: G640

文献标识码: A

文章编号: 1672-0717(2021)01-0053-07

一、问题提出

近年来,习近平总书记十分重视大中小学劳动教育的开展,在多个场合发表了关于劳动教育的系列重要论述,着重强调大学生要形成正确的劳动价值观,培育积极的劳动态度,培养优良的劳动品德、必备的劳动知识技能,为劳动素养的全面提升打好基础^[1]。随着党和国家以及社会大众对劳动教育的重视,劳动教育成为新时代学校教育关注的重要一环。从宏观层面看,党和国家十分重视劳动教育,将劳动教育与德育、智育、体育和美育等并列对待(有学者将之与蔡元培的“五育并举”相提并论,称之为“五育融合”)^[2],并将之上升为党和国家的教育方针,即由培养“德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人”转变为培养“德智体美劳全面

发展的社会主义建设者和接班人”;从微观层面看,加强劳动教育,是对马克思关于人的全面发展学说的再次强调,也是教育与生产劳动相结合的根本途径。为此,中共中央、国务院、教育部等相关部门陆续颁布系列文件,为新时代大中小学开展劳动教育提供了政策依据。

事实上,劳动教育一直存在于国民教育的各个阶段,只不过近些年由于应试教育的影响,整个社会和教育学界对劳动教育的认识有所偏差:要么将劳动教育片面等同于体育,将之与德育、智育、美育等割裂开来;要么将劳动教育完全等同于鼓励学生参与社会公益活动,致使劳动教育的形式大于内容,未能真正发挥劳动教育的本真功能。具体到高等教育领域,高校劳动教育的实施现状也不容乐观。推动劳动教育的有效实施,必须建立在准确理解高校劳

收稿日期: 2020-08-04

基金项目: 教育部人文社会科学研究青年基金项目“我国高校‘人工智能+新工科’融合发展模式研究”(19YJC880130)。

作者简介: 张海生(1990-),男,安徽临泉人,中国人民大学教育学院博士研究生,重庆文理学院期刊社编辑,主要从事高等教育理论与管理研究;北京,100872/重庆,402160。

动教育本质内涵的基础上,而理解高校劳动教育的本质内涵,又必须观照高等教育的特殊性,如此方能真正把握高校劳动教育存在的价值及其与德育、智育、体育、美育之间的内在关系,才能为高校劳动教育的有效推进提供有针对性的建议和方案。

二、理论基础与分析框架

从本质上看,劳动教育的目的是教育,即使人得到全面发展,而劳动只是一种手段。但要想弄清楚劳动教育是什么,就必须先搞清楚什么是劳动?关于劳动的内涵,很多学者都对之进行了界定,但毫无疑问,马克思对劳动的界定最具典型性。马克思认为,“劳动力的使用就是劳动本身……劳动……是人以自身的活动来中介、调整和控制人和自然之间的物质变换的过程”^{[3](P207-208)}。而且,马克思还强调,与动物的“劳动”相区别,人类的劳动“还需要有作为注意力表现出来的有目的的意志……劳动的内容及其方式和方法越是不能吸引劳动者,劳动者越是不能把劳动当作他自己体力和智力的活动来享受,就越需要这种意志。”^{[3](P208)}可见,劳动本身至少具备以下几个方面的特征:首先,劳动本身是一种生产性劳动,其目标在于认识世界和改造世界,解决的是人与自然的关系、人与社会的关系以及人与人的关系;其次,人类的劳动是有目的的活动,在整个劳动过程中尤为强调人的意志力的保持;再次,劳动的开展必须包括劳动对象、劳动内容和劳动方法,而要让劳动者乐于享受劳动,就必须精心安排劳动内容并辅以恰当的方法,使劳动内容和劳动方法既能实现劳动本能,又能引人入胜;最后,劳动本身并不是单一存在的,它与人的体力、智力等因素紧密相连。此外,马克思还强调,“大工业生产又要求个人的全面发展,并为个人的全面发展创造了条件。而且,生产劳动与教育的结合是造就个人全面发展的唯一途径。”^[4]这些论述均为深入理解劳动教育提供了有效的解释框架和学科视角。

由上推之,劳动教育也必然要包含以上马克思关于劳动的界定。首先,劳动教育本质上是一种生产性劳动,其根本目的也在于认识世界和改造世界,现实目标在于育人,培养德智体美劳全面发展的完人;其次,劳动教育的开展需要充分发挥个体

的主观能动性;再次,劳动教育的有效实施,需要有明确的劳动对象、劳动内容和劳动方法,而且劳动内容和劳动方法或劳动形式越吸引人,学习者的劳动教育效果就越好;最后,劳动教育作为一种教育形式,并不是孤立存在的,劳动教育与其他类型的教育(包括德育、智育、体育和美育)紧密相连,尤其是与智育和体育的联系极为密切。

具体到高校劳动教育,我们还必须考虑高等教育这一层级教育的特殊性,不能像基础教育阶段那样安排劳动教育内容和方法。根据传统劳动分类理论,劳动可分为脑力劳动和体力劳动两大类。很显然,高校劳动教育在更大程度上属于脑力劳动的范畴。因此,高校劳动教育内容和方法的选择及其有效开展,必须在此基础上进行考察和论证。据此,也就为我们深入理解高校劳动教育搭建了可行的分析框架,即可以从本体论、价值论和方法论3个维度对高校劳动教育进行深度阐发:高校劳动教育的本质是一种生产性(脑力)劳动,目的在于培养理性的全人;高校劳动教育的价值在于提高人才培养的社会适应性,缩短大学生适应社会职业岗位的周期性,拉近与工作世界的距离^[5];高校劳动教育的内容和形式多样,需要探索与高等教育人才培养规律相适应的多元教育内容和教学方法。

三、本体论:高校劳动教育本质上是一种生产性(脑力)劳动

就本质而言,劳动是一种生产性劳动,是一种有目的有意识的认识世界和改造世界的能动行为。这种概念界定,实际上也与教育的概念有着紧密的关系,即教育本质上就含有劳动的意涵。具体到高校劳动教育,其有效开展还必须观照高等教育的特殊性以及高等学校的组织特性。

首先,高等教育是围绕高深知识进行的专业教育活动,其知识材料的高深性和高等性,决定了高等学校劳动教育的开展必须与人才培养的方向、质量与规格统一起来。伯顿·克拉克认为:“只要高等教育仍然是正规的组织,它就是控制高深知识和方法的社会机构。它的基本材料在很大程度上构成了各民族中比较深奥的那部分文化的高深思想和有关技能。”^{[6](P11)}布鲁贝克也认为:“在某种意义上,

所谓‘高深’只是程度不同……这些学问或者还处于已知和未知之间的交界处,或者虽然已知,但由于它们过于深奥神秘,常人的才智难以把握。”^[7]可见,理解高校劳动教育,就必须深入探究高等教育系统内部组织的基本运行规范,把握高深知识的核心本质和基本特征。而近代以来,高深知识的发展呈现以下特征:(1)知识具有专门化的性质,且专业有日益增多的趋势;(2)高深知识的自主性程度越来越高;(3)知识的发现是一项无止境的任务;(4)高深知识具有累积性^{[6](P13-14)};(5)高深知识并不是所有人都能够获得的。正是由于知识的这种演变特征,使得高校劳动教育的开展不同于其他层次和阶段的劳动教育,其有效开展必须做到学术性、专业性、实践性和应用性的统一。

从高深性(学术性)来看,高校劳动教育不能仅停留于体力劳动教育层面,而更应该指向脑力劳动教育的开展,培养学生运用智力创造性解决问题的能力。从专业性来看,高校不同学科专业之间的门槛较高,需要精深的专业理论素养和较强的专业实操能力,因而高校劳动教育的开展还必须观照各个学科专业的特性,既要设置一般的、普适性的劳动教育内容(包括实习、实训,各种社会公益活动,以及由学校开展的各类实践性课程),又要设置符合学科基本素养养成的专业劳动教育内容(包括专业创新创业教育、专业顶岗实习、产教融合、科教融合、校企合作、产学研一体化等)。从应用性和实践性来看,高校劳动教育主要强调高深知识的应用维度,即高等教育不仅要研究和生产高深知识^[8],还要对高深知识和科技成果进行转化,使之服务于经济社会的发展需求。但这种对高深知识的转化和应用并不是所有人都能获得的,而大学生经过四年的专业学习后,是可以获得部分的。从某种程度上看,高校劳动教育的主要指向就是在于此,即高校劳动教育本质上可以看作是一种生产性(脑力)劳动,它通过高深知识的生产、传播和应用而得以实现。在此过程中,高深知识的生产(学生多元智力的系统开发和学科专业知识的系统学习)是高校开展劳动教育的前提和基础,高深知识的有效传播(劳动教育内容的合理安排和劳动教育方法的科学选择)是高校开展劳动教育的手段和方式,而高深知识的实践和应用(运用智力因素和非智力因素有效参与劳

动)是大学生接受劳动教育的主要意指和目标。

可见,高校劳动教育作为一种以脑力劳动为主的生产性劳动,其内涵直接指向高深知识的学术性、专业性、实践性和应用性,是个体的自我教育与社会教育的统一。一方面,高等教育的学术性和专业性主要指向高深知识的生产和传播,旨在通过学术训练和专业培养,为大学生创造性地解决复杂现实问题和以专业性思维为各行各业提供服务性社会劳动奠定基础。进而言之,也就从本质上决定了高校劳动教育必须注重大学生个体独立精神和创造意识的塑造——重在塑造大学生的身体、精神和灵魂,培养大学生的远大理想、专业信念和劳动价值观。另一方面,高等教育的实践性和应用性主要指涉高深知识的应用和转化,侧重通过劳动教育加强高等教育与外部工作世界的联系,让劳动教育成为联通高等教育与外部工作世界之间的桥梁^[5]。即高校劳动教育还必须注重大学生个体社会意识和社会能力的培育——重在培养大学生的专业技能、实践能力和劳动本领,使其毕业后能够通过专业性劳动和服务性劳动在社会职业岗位中实现自我价值。因此,在很大程度上,高校劳动教育的本真意涵(本体论)就决定了高校劳动教育的价值论与方法论的主要指向和具体内容,同时也为辩证看待劳动教育与德育、智育、体育和美育之间的内在关系提供了有效解释框架。

四、价值论:高校劳动教育兼具教育价值和劳动价值双重功用

习近平总书记在2018年全国教育大会上强调,“要在学生中弘扬劳动精神,教育引导学崇尚劳动、尊重劳动,懂得劳动最光荣、劳动最崇高、劳动最伟大、劳动最美丽的道理,长大后能够辛勤劳动、诚实劳动、创造性劳动”^[9]。随后,《中共中央 国务院关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见》指出,“劳动教育是中国特色社会主义教育制度的重要内容,直接决定社会主义建设者和接班人的劳动精神面貌、劳动价值取向和劳动技能水平”^[10]。可见,中国特色社会主义劳动教育的价值是显而易见的,具有其本真的价值意涵。但这只是从国家层面对劳动教育价值的阐释——毋庸置疑,这是探讨

高校劳动教育价值的现实维度之一,但绝不是唯一的考量尺度和观测维度。对高校劳动教育价值的考察,还有必要从学理层面加以厘清。

对于价值而言,从不同的视角来看,其内涵不一。但不论从哪个维度来看,高校劳动教育都应当是教育价值与劳动价值的复合物,不仅具备教育的价值意涵,也包括劳动的价值效用,同时还必须体现高等教育的本质特性。

首先,高校劳动教育必然具备教育价值的意涵。从教育价值来看,它包括教育的个体价值(又称内在价值)和教育的社会价值(又称外在价值)。教育的个体价值是教育的本质属性,旨在促进人的全面发展;教育的社会价值是教育的社会属性,旨在促进社会的发展与进步。具体到高等教育领域,又必须结合我国高等教育的发展实际而论,否则高校劳动教育就会被悬置高阁,丧失其本有的教育价值。一方面,中国高等教育规模已经位居世界第一,并正式进入普及化发展阶段。截至2019年底,全国各类高等教育在学总规模4 002万人,高等教育毛入学率51.6%^[11]。但中国高等教育也面临着大而不强、现有高等教育所培养的人才与市场需求之间存在结构性偏差等问题^[12],由此导致大学毕业生就业整体落实率低。另一方面,从就业趋势来看,随着整个经济社会科技等的快速变化,未来劳动力市场将变得更加复杂多变,充满各种不确定性,这就要求大学毕业生需要早做求职准备、积极应对就业难的挑战^[13]。这无疑为普及化阶段高等教育的人才培养提出了更高的要求。劳动教育的提出,恰好为普及化高等教育的发展注入新动能。因此,高校劳动教育的开展必须彰显其个体教育价值和社会教育功用:一是改变部分大学生不珍惜劳动成果、不想劳动、不会劳动的不良倾向,强化大学生的劳动观,引导和帮助大学生树立正确的劳动价值观,调动大学生创造性地参与社会实践,增强其运用专业理论知识解决复杂现实问题的能力;二是继续坚持并强化教育与生产劳动相结合的人才培养方式,破除高等教育人才培养重理论轻实践的弊端,加强大学生与工作世界的联系,加快大学毕业生从校园学生角色向职业岗位角色的快速转变,增强大学生的专业劳动技能水平,缩短大学生适应社会职业岗位的周期性,提高大学生初入社会职业岗位的单位生产效率。

其次,高校劳动教育还必然具备劳动的价值指涉。从劳动的价值来看,马克思认为劳动是人之所以为人的本质属性,劳动不仅创造了人本身,而且人的社会性也是通过劳动而产生、实现并得到证明的。此外,在马克思看来,劳动还是体力与脑力的总和。尽管在马克思当时的年代,劳动指的仅是物质生产领域的劳动,并不包括精神领域的生产劳动。但随着社会形态的不断革新,尤其是现代智能科技的快速发展,劳动不仅仅体现为物质生产领域的劳动(对应的是物质财富),还更多地指向了精神生产领域的劳动(对应的是精神财富)^[14]。近日,教育部印发的《大中小学劳动教育指导纲要(试行)》将劳动教育的性质一分为三——鲜明的思想性、突出的社会性和显著的实践性,强调劳动观念和劳动精神,强调身心参与和手脑并用,强调继承传统和时代精神,强调发挥大学生创新创造的主体作用^[15]。因此,从劳动的价值维度来看,高校劳动教育的价值不能仅体现为体力类的物质生产性劳动(实践性),还应更多地指向运用脑力(思想性)和智能科技等现代工具进行的脑力类生产性劳动和创造性劳动,而且后者理应成为高校劳动教育的主要价值所在,如此方能体现高等学校作为高深知识生产的核心场所的本质特性。

此外,高校劳动教育在一定条件下还具有树德、增智、强体、育美的综合育人价值^[10]。一方面,由上文高校劳动教育与高深知识的生产、传播和应用的关系来看,高校劳动教育与智育、德育、美育和体育紧密相连,劳动教育的有效开展必须依托于智育、德育、美育和体育的有效结合,因为要做成某一件事情,就必须综合运用智力因素和非智力因素,将所学理论知识应用到现实情境中。其中,所学理论主要指涉智育,将之应用到现实情境中(本身就是劳动教育的直接外显),既要考虑现实情境的复杂性(非智育的范畴),也要考虑到事件本身的方向性(德育)、科学性(智育)、伦理性(德育)和价值性(德育、体育、劳动教育和美育)。可见,在某种程度上,劳动教育之于其他四育,具有强大的渗透性。另一方面,与其他四育不同,劳动教育是唯一直接通向劳动世界、工作世界的教育,其独特价值就是在更广阔、更具体的社会背景下,引导学生将在其他四育中获得的知识、能力、素养,整合性地、创造性地运用于社会

生产生活实践中,成为在劳动创造中实现个体价值与承担社会责任和谐统一的高素质人才^[5]。

需要注意的是,尽管劳动教育之于高等教育发展理念及其人才培养功用具有独特的价值,我们也不能一味地夸大劳动教育的价值和意义,将之凌驾于智育、德育、美育和体育之上;同时,我们也不能窄化劳动教育在培养全人和理性人中的价值和作用。就五者之间的关系而言,劳动教育与其他四育之间是一种互蕴互摄关系,劳动教育在本质上属于社会教育领域,我们既不能拔高和夸大学校劳动教育的功能和作用,也不能贬低和降低学校劳动教育的价值和功用^[16]。

五、方法论:高校劳动教育的内容形式和方法策略多元统一

从本质上看,本体论解决“是什么”的问题,价值论解决“为什么”的问题,方法论解决“如何做”的问题。从三者之间的内在逻辑闭环看,本体论与价值论又制约着方法论的实施,方法论的有效阐发必须建立在本体论和价值论的基础之上。就本研究而言,高校劳动教育的有效实施必须基于高校劳动教育的本体论和价值论而深入阐发与抉择。就高等教育的本质而言,“高深知识以复杂系统为对象……其表达形式是专业化的、深奥的、缄默的,具有复杂性、实践性、创新性等特点”^[17]。这种特性要求高等教育的组织、管理、课程、教学、评价等制度的设计与安排、贯彻与执行,都应符合高深知识的内在要求和发展规律。为此,高校劳动教育的开展必须观照高等教育知识材料的高深性和劳动教育作为一种生产性劳动的本真,科学合理地设置高校劳动教育内容,并辅之以恰当的劳动教育方法,如此才能使高校劳动教育发挥实效。

首先,高校劳动教育的内容安排应当多元、引人入胜^①,具体包括:(1)生活性劳动教育——这是最基本的劳动教育内容设计,旨在通过正式的课程设置和非正式的集体活动安排,引导和帮助大学生树立正确的劳动价值观,让大学生明白作为一个

成年人,自己的日常生活需要自己独立处理,养成艰苦奋斗、自力更生的独立人格和生活能力。(2)生产性劳动教育——主要是让大学生体验物质生产性劳动,培养大学生将所学理论知识运用到实际情境解决现实问题的能力,包括见习、实习、实训等形式,旨在通过生产性劳动实践,让大学生体验从简单劳动到复杂劳动再到创造性劳动的过程,感受劳动创造价值。(3)创造性劳动教育——这是高校劳动教育内容安排的关键与核心,也是与其他阶段劳动教育内容设计的最本质区别,即强调高等教育的高深性,注重大学生创新创业和创造意识、能力的培养及挖掘,包括大学生创新训练计划、创新创业实训等形式,旨在让大学生主动开动脑力,重视新知识、新技术、新工艺和新方法的运用,将智力运用到创意的开发上,提高生产性脑力劳动能力。

(4)服务性劳动教育——既包括具有社会公益性质的志愿性活动(如“三支一扶”“大学生志愿服务西部计划”“青年红色筑梦之旅”“三下乡”等),又包括具有专业性质的服务性劳动(如运用专业知识为普通群众提供专业咨询与服务等),让大学生提前感知服务性劳动的魅力,以及助人为乐的满足感。需要注意的是,这四种劳动教育内容的安排并不是各自独立的,而是紧密相连的。每一种劳动教育内容的安排既包括正式的课程设置和学时、学分安排,又包括非正式的社会性集体活动和专业性服务活动,是正式学习与非正式学习的统一。

其次,高校劳动教育的开展应以正式课程为主要依托,具体课程设置必须包括通识性课程、专业性课程、实践性课程和创新创业类课程等多个模块。为此,高校劳动教育的课程设置必须在人才培养方案中加以明确,并通过精细化的人才培养方案明确劳动教育的“阶段性目标及其主要教育内容”^[18]。其中,大学生在第一学年,应主要接受通识类劳动内容的教育,旨在帮助学生树立科学的劳动价值观,其课程形式可以由劳动教育通识理论课、劳动教育专题讲座等内容构成;在第二学年或第三学年,应主要接受专业性劳动教育内容的熏陶,旨在通过加强专业教育与劳动教育的深度融合,培养学生的专业

^①该部分内容与《大中小学劳动教育指导纲要(试行)》中提出的劳动教育内容包括3个方面不同,笔者在考虑高等教育本质特征的基础上增加了创造性劳动教育这一内容。

服务性劳动能力,该类课程可以根据学生的兴趣和专业方向特点在专业教育内容模块进行选择(前提是该类型劳动课程的有效开发及其与专业课程的深度融合),并凸显创造性劳动教育内容的安排;在第三学年或第四学年,主要接受实践类课程的内容训练,包括专业性的实习实训、公益性的社会性活动、创新创业类实践等内容,该类课程强调实践导向、问题导向和需求导向,旨在培养学生理论联系实际的思维和能力,让学生在实践中不断体会和感知理论世界与工作世界的联系,并使之能随着环境的不断变化而迅速转换自身的角色。如此一体化的安排,方能将高校劳动教育与高校通识教育、专业教育等相互融通,进而拓展通识教育的劳动内容,强化专业教育的劳动意涵,增强实习实训的劳动导向,提高创新创业的劳动效果,切实增强学生应对复杂外部世界和多变的社会职业岗位的能力。

再次,不同类型、层次高校劳动教育的方法策略应有所区别。高等学校劳动教育的有效开展还必须重视具体方法策略的针对性和科学性。如此,就要考虑不同类型、层次高校的特殊性^[19],根据不同类型、层次高校的劳动教育内容,选择适宜的劳动教育方法。具体而言,学术型(研究型)大学的劳动教育方法应当更加注重培养大学生创造性劳动教育的意识和能力,让学生通过参与老师科研项目,掌握基本的科研流程,主动运用自己的综合素质和能力,创造性地提出问题、分析问题、解决问题^[20],其基本形式可以是科教融合、产学研合作等;应用型大学的劳动教育方法应当更加注重培养学生运用专业知识解决现实问题的能力(即专业性的服务劳动能力),其有效途径包括积极参加实习实训、专业服务和创新创业活动等;高等职业类院校的劳动教育方法应当更加注重培养学生的实际动手能力(主要是物质生产性劳动),增强大学生的职业认同感和劳动自豪感,其有效途径包括实习实训、产教融合、校企合作等。需要说明的是,以上对不同类型、层次高校劳动教育方法的选择只是笔者做出的简单分类,不同类型、层次高校在劳动教育内容和方法选择上并不存在非此即彼或完全对应的关系。

最后,高校劳动教育的内容安排和方法选择还必须考虑社会发展的时代性特征。随着人工智能、

虚拟现实、区块链等新一轮智能技术的发展,人类社会逐渐由工业社会、信息社会走向智能社会。在智能社会阶段,人与机器共生共存,人机竞合(既竞争又合作)将成为常态^[21]。这就要求高校劳动教育的开展必须与之同向而行,借助强大的智能科技的力量,创新劳动教育内容和形式,使劳动教育的开展既具有时代特征又引人入胜,切实增强高校劳动教育的实施效果和育人价值。根据现阶段智能社会发展的阶段性特征,越是能被数据化、结构化和程序化的劳动行业和就业领域,被人工智能取代的可能性就越大^[22],由此高校劳动教育就必须对劳动教育内容进行科学重构,适当融入科技劳动教育内容,并选择与科技发展相适应的劳动教育方法。例如,高校可以根据虚拟现实技术的沉浸性、高感知性、开放性、自主性等特性^[23],通过仿真实验室让学生感知具体的劳动生产环节,在虚拟的环境中提早(真实)体验劳动创造价值,在实际的操作中不断了解技术的研发原理、应用领域与转化途径,进而培养学生运用新兴技术思维、原理和方法创造性地解决复杂现实问题的能力。

六、结语

与中小学劳动教育强调以家庭教育、学校教育和社会教育相结合的侧重点不同^[24],高校劳动教育更多需要发挥高校、社会、企业、个体等利益主体的作用,尤其是要求个体之于劳动的理解、热爱和尊重,并且强调对大学生创造性脑力劳动教育的启蒙、熏陶和训练。但劳动教育如何有效贯彻实施,还需各高校根据各自的办学基础和条件,审慎为之,否则就可能陷入形式主义和教条主义的窠臼。同时,高校劳动教育的有效实施,也必然需要政府、高校、社会、行业企业、家庭、学生等不同利益主体的通力合作,相互配合,否则高校劳动教育就是纸上谈兵。此外,如何评价大学生的非正式的专业服务性劳动,也是亟待解决的现实课题之一。但无论现在高校劳动教育面临怎样的困境,都不可否认,劳动教育在高校的有效实施,必将推动高等教育人才培养的质量、规格的优化,为经济社会发展培养更多有用的全面发展的高素质复合型创新人才。

参考文献

- [1] 刘向兵. 新时代高校劳动教育的新内涵与新要求——基于习近平关于劳动的重要论述的探析[J]. 中国高教研究, 2018(11):17-21.
- [2] 李政涛, 文娟. “五育融合”与新时代“教育新体系”的构建[J]. 中国电化教育, 2020(03):7-16.
- [3] [德]马克思. 资本论: 第一卷[M]. 北京: 人民出版社, 2004.
- [4] 顾明远. 马克思论个人的全面发展——纪念《资本论》发表150周年[J]. 教育研究, 2017(08):4-11.
- [5] 周光礼. 劳动教育 高水平人才培养体系的重要一环[N]. 光明日报, 2020-07-28(14).
- [6] [美]伯顿·克拉克. 高等教育系统——学术组织的跨国研究[M]. 王承绪, 等译. 杭州: 杭州大学出版社, 1994.
- [7] [美]约翰·S·布鲁贝克. 高等教育哲学[M]. 王承绪, 等译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001:2.
- [8] 李泉鹰. 从高深知识到大学课程: 一个学术性的生成过程[J]. 大学教育科学, 2018(02):38-42+125.
- [9] 习近平. 坚持中国特色社会主义教育发展道路 培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人[N]. 人民日报, 2018-09-11(01).
- [10] 新华网. 中共中央 国务院关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见[EB/OL]. (2020-03-26)[2020-07-27]. http://www.xinhuanet.com/2020-03/26/c_1125772938.htm.
- [11] 教育部. 2019年全国教育事业发展统计公报[EB/OL]. (2020-05-20)[2020-08-04]. http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/202005/t20200520_456751.html.
- [12] 李立国. 高等教育内涵式发展下的高水平人才培养体系建设: 逻辑框架与作用机制[J]. 清华大学教育研究, 2019(06):10-19.
- [13] 岳昌君, 夏洁, 邱文琪. 2019年全国高校毕业生就业状况实证研究[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2020(04):1-17.
- [14] 中国社会科学院经济研究所课题组. 关于深入研究社会主义劳动和劳动价值论的几个问题[J]. 经济研究, 2001(12):33-40+91.
- [15] 教育部. 教育部关于印发《大中小学劳动教育指导纲要(试行)》的通知[EB/OL]. (2020-07-09)[2020-07-27]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/jc_kcjcgh/202007/t20200715_472808.html
- [16] 张应强. 新时代学校劳动教育的定性和定位[J]. 重庆高教研究, 2020(04):5-10.
- [17] 赵蒙成. 复杂性思维与“高深知识”[J]. 现代大学教育, 2005(05):7-11.
- [18] 张海生, 张瑜. 多学科交叉融合新工科人才培养的现实问题与发展策略[J]. 重庆高教研究, 2019(06):81-93.
- [19] 张海生. 我国高校“新工科”建设的实践探索与分类发展[J]. 重庆高教研究, 2018(01):41-55.
- [20] 卢晓中. 高等教育质量发展的五大趋势[J]. 大学教育科学, 2019(05):6-9.
- [21] 余小波, 张欢欢. 人工智能时代的高等教育人才培养观探析[J]. 大学教育科学, 2019(01):75-81.
- [22] 张海生. 人工智能时代的高等教育将如何存在[J]. 江苏高教, 2020(02):23-29.
- [23] 罗万成. 虚拟现实技术与“新工科”人才培养——以重庆文理学院为例[J]. 重庆高教研究, 2018(01):65-77.
- [24] 王玲. 统筹推进大中小学劳动教育一体化建设的若干思考[J]. 思想理论教育, 2020(06):22-27.

The Meaning, Value and Practice of Labor education in Higher Education Institutions: An Analysis of Ontology, Axiology and Methodology

ZHANG Hai-sheng

Abstract: To promote the effective implementation of labor education in the stage of higher education, we must accurately understand the essence of labor education in higher education institutions. To understand the essence of labor education in higher education institutions, we must pay attention to the particularity of higher education. Only like this we can truly grasp the value of labor education in higher education institutions and its internal relationship with moral education, intellectual education, physical education and aesthetic education. The effective promotion of school labor education provides targeted suggestions and programs. From the perspective of ontology, it is closely related to the essence of labor. Labor education in higher education is essentially a kind of productive mental labor. From the perspective of axiology, labor education in higher education institutions has dual functions of educational value and labor value, aiming at improving the social adaptability of talent cultivation. From the perspective of methodology, the contents and methods of labor education in higher education institutions are diverse, including the requirements of formal class credit and the supplement of social practice or public welfare activities. It is the combination of formal learning and informal learning, and the unity of daily life labor education, productive labor education, service labor education and creative labor education.

Key words: labor education in higher education institutions; productive labor; educational value; labor value; creative labor education (责任编辑 黄建新)