

十年来我国道德敏感性研究与反思*

刘翠兰 张忠华

[摘要]十年来我国道德敏感性研究主要集中于三方面：道德敏感性相关理论的引介；道德敏感性的量化研究；从教师道德到教师伦理的新领域拓展应用研究。今后的研究须关注以下几个问题：道德敏感性的情境性特性，使得质的研究范式更接近于揭示道德敏感性的本质；建立基于四成分模型理论的一话语体系；完善本体理论以增强理论解释力；积极心理学取向的道德敏感性研究更有利于个体良好品德的形成。

[关键词]道德教育；道德敏感性

[中图分类号]G410 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1009-718X(2020)03-0068-06

立德树人是教育的根本任务，然而长期以来，学校的德育实效性不高、针对性不强。为改变这种现状，人们不断创新道德教育的有效路径以提高德育效果。近年来，美国明尼苏达大学道德心理研究团队中的雷斯特（J. Rest）提出了道德行为的“四成分模型”，认为道德敏感性是产生道德行为的必要条件，若其缺失可能使个体不会产生道德行为。^[1]“四成分模型”被西方学界看作道德品质研究的一个“重要的理论进步”^[2]，为道德教育领域开辟了一个新的研究视域并引起广泛关注。

目前，关于道德敏感性的研究还没有专著，主要成果为学术论文或学位论文。笔者在中国知网（CNKI）上以“道德敏感性”为关键词进行搜索，

从2009年1月至2019年12月，搜索到国内有关研究文献149篇。通过对这些文献的学习和整理可以发现，关于道德敏感性的研究主要集中于道德敏感性基本理论与实证研究，并拓展到教师伦理道德研究的新领域。对这些成果的梳理，有助于研究的深化与完善。

一、道德敏感性相关理论的引介研究

（一）道德敏感性概念诠释

道德行为的“四成分模型”理论是在改造柯尔伯格道德认知理论的基础上提出的。“四成分模型”认为，道德行为由道德敏感性、道德判断、道德动机和道德品格组成。道德敏感性是做出道德行

刘翠兰 南京特殊教育师范学院特殊教育学院 副教授 210048

张忠华 江苏大学教师教育学院 教授 212013

*本文为江苏省高校哲学社会科学基金项目“聋人大学生道德敏感性发展现状、影响因素及培育策略研究”（2017SJB0647）的成果。

为的逻辑起点,当人们面临某种道德情境时,首先是能否对情境的道德因素给以直觉的觉察,意识到接下来所发生的行为及其后果将会影响他人的幸福。道德判断是面对各种不同行为时,个体作出符合道德的判断。道德动机是指在多种价值并存时,优先选择道德的价值观实施道德行为。道德品性是指作出道德选择时所采取的技巧和手段:勇气、坚持性等,需要通过行为习惯的培养和训练才能逐步发展。^[3]

关于道德敏感性的概念存在着经验上、逻辑上、具体情境中以及直觉形式上四种不同的理解。道德敏感性表现在日常生活经验中,往往是对某人在瞬间产生的一种厌恶或者好感,这是自动化的、没有经过任何思考和判断,同时也伴随着认知和情绪因素;逻辑意义上的道德敏感性是指,要想明确复杂的现实中到底隐含着多少以及隐含什么样的道德含义是非常困难的,因为对情境给以道德意义上的识别与觉察,既与情境信息有关,也与其个体差异有关;基于道德敏感性的情境性特征,其含义是指在特定情境中对具有道德价值问题的识别并伴随对其道德行为后果的预见;最后,直觉形式上的道德敏感性主要来源于海特(Haidt)的社会直觉模型理论,该理论认为道德判断(这里也隐含着道德敏感性)产生于快速的道德直觉以及事后缓慢的道德推理,这种快速的、自动化的道德直觉并未进入意识状态。^[4]正由于道德敏感性在概念内涵上的多重诠释,使得后来的研究者容易产生含义混淆等逻辑错误。

(二) 影响道德敏感性因素的研究

研究发现,影响道德敏感性的因素有以下几个方面:

1. 领域背景。希尔兹(Shields)认为,背景的不确定性越大,个体的道德敏感就越小,如果同时也是个体比较熟悉的假想情境时,会呈现更高的道德敏感性,当然,这一结论还需要进一步验证。^[5]

2. 道德图式。道德敏感性也需要道德图式的积累与激活,道德图式(moral schemas)是个体已有的道德知识结构,由道德记忆对象、道德认知领域

和道德心理模型三个不同层级的成分组成,高敏感性的个体往往需要更多复杂和精细的心理模型以高度自动化的方式激活,才能理解与识别当前的道德情境。^[6]

3. 人格特征与角色卷入。人格特征与角色卷入对道德敏感性的影响呈现出复杂的关系,公正道德情境中以不同的角色卷入呈现出场合特异性,即个体以不同角色卷入,其道德敏感性与人格特征间存在着不同的关联性,在犯过者、观察者和受害者的三种角色中,受害者角色与积极的人格特征(诸如人际信任、宜人性、谦逊性等)呈现显著负相关;与消极的人格特征(诸如妄想、报复性、嫉妒、怀疑和神经质等)呈现显著正相关;而犯过者和观察者都与积极的人格因素呈现显著正相关,与消极的人格因素呈现显著负相关。^[7]对受害敏感的个体往往体现出利己主义倾向和自我关注色彩。除此之外,性别和文化背景等也会影响道德敏感性。^[8]

(三) 道德敏感性的测量研究

已有文献研究表明,道德敏感性的测量研究呈现出从结构性测验走向非结构性测验、从量化研究走向质性研究的特点。雷斯特等早期开发的确定问题测验(DIT)是考察被试对特定的道德两难故事的思考过程,呈现的是结构性的道德问题,而后期的克拉克伯姆(Clarkeburn)研制的以生命科学为背景的大学生伦理敏感性测验所呈现的就是非结构性问题情境。测验首先用开放性问卷让被试回答问题,并对其中的伦理问题在伦理高度上的思考做进一步细分编码,以此作为道德敏感性的考察指标。^[9]

量化研究,是把问题用数量来表示从而获得意义的研究过程,然而,由于道德敏感性具有特定情境性并体现出主体的价值倾向,使得量化测量不可能达到全面、准确。在萨德勒(Sadler)的社会-科学问题情境道德敏感性测验中,体现出非结构性测验的特点,通过独立访谈、评价先前观点的真实性以确保研究的可信性和可证实性,两次间隔的访谈所获取资料的均值又可以获得可靠性的指标。^[10]这样从访谈的原始材料中获得确定性道德敏感性的质性研究弥补了定量研究的不足。

二、本土道德敏感性量表的研制开发与应用

(一) 道德敏感性量表的开发研究

仅靠相关理论的理解使我们仍然无法直接感知与把握道德敏感性,编制本土量表进行定量分析,对道德敏感性的研究可以达到精细化和准确化的水平。郑信军在已有研究的基础上,对道德敏感性展开基础性的实证分析。他认为道德敏感性应包含两个成分:倾向性道德敏感和情境性道德敏感,^[11]并首次研制标准化的倾向性道德敏感问卷,同时又研制了无结构性问题的道德敏感性测评工具,为以后研制不同职业领域道德敏感性的测量提供了范例。李琳琳以芬兰学者编制的《道德敏感性量表》为基础,研制问卷用于我国公务员的测量;^[12]曲学丽研制新闻职业道德敏感性的测量问卷;杜飞月编制了《中学生道德敏感性问卷》;^[13]由于网络的应用与普及,使人们越来越关注网络道德,李婧为此编制了《网络道德敏感性问卷》。^[14]

(二) 道德敏感性的实证研究

实证研究可以通过科学的抽样方式和标准化的问卷使人们能把握某个群体的总体状况。有学者运用学校道德氛围知觉问卷对学生实施测量,并通过干预实验研究发现,高道德敏感性学生往往更倾向于注意情境中的道德意义,而且也易于从道德意义上解释情境。^[15]20世纪90年代以来的道德心理理论主要是在西方文化体系基础上建立起来的,它是否具有跨文化的解释力,引起研究者的关注。张波通过实验研究发现中国传统文化背景下仁爱启动的显著性效应,在仁爱观启动条件下,被试的道德敏感性水平高于非仁爱启动条件下的道德敏感性。^[16]提升学生的道德敏感性对提高德育的实效性无疑具有重要意义,但对于如何提高道德敏感性往往缺乏实证依据。徐桂云研究发现大学生的父母教养方式、人格都与道德敏感性存在显著关系。人格在父母教养方式与道德敏感性之间起到中介作用,父母教养方式通过人格影响道德敏感性。^[17]近几年校园欺凌事件频发,引起高度关注。陈步青等人研究发

现道德敏感性对攻击行为具有预测性,同时也可以自我控制的调节间接预测攻击行为。^[18]道德是一个十分抽象的概念,当人们无法感知道德是什么,有时需要通过隐喻的认知方式来理解和认识。李海伦从道德隐喻的角度通过实验研究并解释道德敏感性,认为不管是一种人格特质还是情境变量,最终道德敏感性都应落实到现实情境中,具有情境依赖性。^[19]

(三) 道德敏感性在其他领域的推广研究

道德敏感性是道德心理学的概念,与之相关的研究主要集中于心理和教育领域,近几年开始拓展到其他社会领域。邓丽芳等人研究发现,道德敏感性不仅可以直接影响企业绩效,还可以帮助企业高管在道德决策中,准确评估风险以提高绩效。^[20]张娜研究发现,组织的伦理氛围对护士的角色外服务行为有积极影响,而护士的道德敏感性在其中起到了一定的中介作用。^[21]谢光华等人认为,为减轻职业经理人机会主义行为,将代理人道德敏感性因素纳入代理人效用,提升代理人的道德自律,从而有效抑制道德风险。^[22]张恒力等人对工程类大学生的研究表明,工程伦理教学使得学生的道德敏感性有了显著提升。^[23]

三、教师伦理敏感性成为新的研究领域

(一) 他律到自律的转化:从关注教师职业领域的道德敏感性到关注教师个体的道德敏感性的转化

师德建设在当前受到高度重视。教师的道德问题需要深入心理层面探讨教师的道德敏感性。张添翼认为教师道德敏感性有特定的内涵,他认为教师存在着对过程的道德敏感性缺失、对情境的道德敏感性错位和对道德内容的敏感性失衡,通过制度制衡、引导学生评价、监督教师等措施提升教师的道德敏感性。^[24]马多秀认为教师的道德敏感性的价值体现在:一是对生活中隐性德育因素的敏锐辨识,二是特殊情境下教师能以道德的方式做出快速的反应。要提升道德敏感性,教师必须具有强烈的道德责任意识,教师道德包含规范维度和美德维度,规

范维度更强调角色义务,美德维度则是基于对教育事业的信念与良知,因此,教师的道德责任是外在社会规范和内在价值追求的双重规定。^[25]职业道德是社会对教师道德的外在规定,对职业道德的践行要经历从他律到自律,其最高层次是自律阶段,即教师个体的自觉。王夫艳突破了职业道德操守的界边,从描述视域揭示教师道德敏感性的发展过程。她认为,现代社会中并不存在绝对、统一和普遍适用的专业道德规范,主张转向把握个体在识别道德事件过程中的心理变化。道德敏感性就是一种心理变化过程,是某种行为偏好逐渐内化为价值观并影响行为的道德过程,即道德提升的过程。^[26]

(二) 方向的转移:从注重教师职业道德的外在规范研究到注重教师专业伦理的内在规约的探讨

职业道德是教师应遵循的行为规范和品德标准,然而,其内容宽泛,操作性不强。随着教师专业化的发展,教师专业伦理规范逐步受到关注。安方琪指出,专业伦理已经超越了教师的个人道德水平,是社会对教师专业共同体的伦理要求,提高教师的专业伦理质量,需要创建伦理文化环境,加强专业伦理规范建设和完善专业伦理评价体系。^[27]郑信军等人认为,教师的教学伦理敏感性植根于伦理维度的教学反思和丰富多样的教学伦理样例,一个学校的教学自由和积极的教学伦理氛围为教师的教学伦理敏感性生成与发展提供了外在支持,而一个教师频繁的道德情感体验是其教学伦理敏感性能够转化为实践能力的内部动力。^[28]随着高等教育内涵式发展,高校教师的教学伦理将深刻影响高等教育的教学质量。研究显示,高校教师在教学中的伦理缺失,主要是由于教师具有明显的权威感,与中小学相比缺少严格的教学任务而导致教师责任意识淡薄,还与高校以科研而不是教学水平作为考核与晋升的依据密切相关。提高高校教师的教学伦理需要明确教学的责任意识并改善考评制度。^[29]

(三) 视角的转向:从心理学视角的道德敏感性内在机制分析到教育学、社会学视角的意义探索和价值追寻

任强等人研究发现,教学伦理敏感性是由道德

觉察、后果意识和道德情感构成,通过道德叙事、榜样示范和校园隐性德育文化等方式可以有效提升教师的教学伦理敏感性。^[30]闫兵等人从布迪厄(Pierre Bourdieu)的实践社会学视角探讨了教师敏感性的生成机制,布迪厄认为人的行为是在时间、惯习和场域之间相互影响、交互作用的活动。要提升道德敏感性,第一,教师要能觉察教学活动中时间的瞬息变化,对课堂中突发事件作好预设;第二,对自己固有惯习保持警觉与反省,形成有利于教育教学的“精密型代码”的习性;第三,教师主动平衡教育场域中师生关系,让尊重与接纳成为职业惯习。他特别提出,探讨教师道德敏感性的生成机制的意义在于对学生的发展具有强烈的感染力和示范性,教师道德敏感性的“在场”无异于给学生上了一堂生动的生命和道德教育课;相反,教师道德敏感性不彰将会导致学生的道德冷漠,进而导致自身命运的不堪(一位疲劳过度的教师在学生只顾分数无视生命的考场上无助而绝望地倒下,甚是可悲可叹!),教师道德敏感性切己切身,亟待引起教育界同仁的深刻反省与关注。^[31]

四、关于道德敏感性未来研究的思考

(一) 依据情境性特征加强质的研究范式

从道德敏感性的研究历史来看,一直沿袭量的研究范式,量的研究能够保证研究者的中立态度,防止研究者主观建构,通过实证的客观数据验证假设,具有真实性、客观性与普遍性。然而,社会现象毕竟不同于自然现象,具有丰富的人文性,需要了解行为主体特定的情境,应当关注当事人的心理状态和意义建构。由于道德敏感性的情境性特性,每个人对情境的理解与感受不同,同一情境可以有不同的意义,对道德的识别与感受只有在特定的情境中才有意义。已有研究尽管已依据道德敏感性的情境性特征实施测量,但毕竟还是依据生活素材基础上的虚构情境故事。有研究表明,当个体在理性的分析和评论某个道德事件时,可以义正辞严,具有鲜明的坚定立场,然而,到了真实的现实情境中面临自己的道德选择时,往往是艰难和痛苦的挣

扎。杜威早就提出，孤立地、抽象地谈论善恶没有多大意义，因为人的行为总是与现实条件和道德情境相关。而质的研究正是需要研究者亲自进入实地获得第一手资料，是来自当事人“主位的”的视角，对当事人的行为和意义解释获得真实、可靠的了解，所以质的研究范式应更接近于揭示道德敏感性的本质。

(二) 进一步加强道德敏感性基本理论研究

笔者在查阅道德敏感性文献时发现，有学者对道德敏感性、道德判断存在着概念之间内涵不明、关系混淆现象。在一篇关于自闭症儿童的道德敏感性及其相关因素研究的文章中，作者在道德敏感性与道德判断两个概念之间互换使用，所设计的测试内容也是属于道德判断的任务，“在每组图片后均设置了若干问题来考察儿童对图片情节的理解和判断”^[32]，并且指出本研究中的自闭症儿童是考察在“四种不同道德情景下（明确的道德情境而非道德敏感性的考察）的认知和情感反应”^[33]。很显然，此研究明确提出是对图片情节的道德判断，所考察的情境也是明确的道德情境，而不是对情境中道德元素的识别与反应，但文章标题表明的是对自闭症儿童道德敏感性与相关因素的研究。可见，上面提及的内涵不明、关系混淆现象确实存在。这不利于对道德敏感性理论进行深入研究，需要引起警惕。我们知道，尽管道德敏感性的概念并不是雷斯特首次提出，但其道德敏感性的“四成分模型”将道德敏感性的概念上升为系统完善的理论体系，使得道德心理学在解释道德问题与预测道德行为时有了可靠的理论依据。因此，只有统一理论话语体系和严密的概念逻辑关系才能为后续的深入研究搭建共同的学术交流平台。

(三) 完善本体理论，增强理论解释力

从道德敏感性的结构成分可以看出，道德敏感性更突出显示其在解释个体及其与他人之间道德问题时预测道德的优势。当代新西兰伦理学家克里斯丁·斯万顿提出：“就品质在日常生活的方方面面得到表达而言，德性是无处不在的。”^[34]人是在关系中生存的，这些关系应包含与自身的关系、与

人的关系、与群体的关系和与环境的关系，与之对应的道德也应包含利己道德（自尊、乐观）、利他道德（善良、诚实）、利群道德（敬业、守规、创新等）和利境道德（环保、贵生）。^[35]显然，道德敏感性在利群、利境道德方面的解释力上似乎显得有点“力不从心”，然而，这又是当今社会中不能回避的时代伦理，这既需要有赖于道德敏感性理论的深化与拓展，也寄望于理论的创新与超越。

(四) 借鉴积极心理学成果加强道德敏感性研究

积极心理学不同于以往心理学关注心理问题与疾病，而是将关注点放在心理健康方面，以全新的视角重新审视人类心理也许有利于个体积极品质的形成。已有道德敏感性的研究主要探讨非道德情境下公正主题的三种角色（犯过者、受害者、旁观者）的观点特异效应，受积极心理学理念的启发，在以后的研究中更应探讨道德情境中作为实施者、受益者、旁观者具有怎样的效应，因为这更有利于个体良好品德的塑造和社会的和谐发展。从不道德行为到道德行为还存在着中间环节，并非一个人觉察到了道德因素，不成为犯过者，就一定可以成为实施者。事实上，个体不去做不道德的行为，未必就一定做的是道德的行为，从不道德行为到道德行为之间还存在着非善非恶——即非道德行为。此外，道德心理学的关爱与宽恕两大主题也应引起研究者的关注。

[注释]

- [1] 肖婕敏.大学生道德敏感性对道德脱离、自我控制的实证研究[D].昆明:云南师范大学,2011:101.
- [2][4][6][9][10] 郑信军,岑国桢.道德敏感性的研究现状与展望[J].心理科学进展,2007,(15).
- [3] 范琪,贾林祥.西方道德认知理论与测量方法的演进[J].徐州师范大学学报(哲学社会科学版),2009,(9).
- [5][8] 伍康钦.当代大学生道德敏感性研究——以广州大学城高校为例[D].广州:广东外语外贸大学,2016:96.
- [7] 任强,郑信军.心理学视角下的道德敏感与道德宽容[J].浙江社会科学,2015,(11).
- [11] 郑信军.道德敏感性:基于倾向与情境的视角[D].上海:上海师范大学,2008:182.
- [12] 李琳琳.中国公务员道德敏感性研究[D].沈阳:东北大学,

- 2009.
- [13] 郭本禹,杜飞月.中学生道德敏感性的特点研究[J].中小学德育,2013,(12).
- [14] 李婧.大学生网络道德心理与网络利他行为相关研究及教育对策[D].天津:天津大学,2015.
- [15] 李伟强.学校道德氛围知觉对道德发展影响的教育干预实验[J].心理科学,2013,(36).
- [16] 张波.儒家仁爱观对大学生道德敏感性的影响[D].武汉:华中科技大学,2011:49.
- [17] 徐桂云.大学生父母教养方式、人格与道德敏感性的关系研究[D].石家庄:河北师范大学,2010:65.
- [18] 陈步青,郭艳丽,刘文达,等.道德敏感性与攻击:自我控制和情绪调节的多重中介[J].中国健康心理学杂志,2018,(1).
- [19] 李海伦.身体洁净和文化启动对大学生情境性道德敏感的影响研究[D].昆明:云南师范大学,2016:62.
- [20] 邓丽芳,谢凌琳,暴占光,等.道德敏感对企业绩效的影响机制探析[J].心理学进展,2014,(4).
- [21] 张娜.组织伦理氛围对护士服务行为的跨层次影响——道德敏感性的中介作用[J].中国临床心理学杂志,2016,(6).
- [22] 谢光华,王贤.植入“道德敏感性因素”对道德风险的抑制——道德伦理的委托代理关系[J].求索,2013,(11).
- [23] 张恒力,许沐轩,王昊.工程伦理中“道德敏感性”的评价与测度[J].大连理工大学学报(社会科学版),2018,(1).
- [24] 张添翼.教师道德敏感性:概念、框架、问题与改善[J].教育发展研究,2015,(18).
- [25] 马多秀.教师的道德敏感性及其生成[J].教育导刊,2013,(2).
- [26] 王夫艳.教师道德敏感性培育路径的新构想——来自西方描述视角的启示[J].外国教育研究,2016,(2).
- [27] 安方琪.师范生专业伦理教育现状、问题与对策研究[D].上海:华东师范大学,2015:104.
- [28] 郑信军,吴琼琼.论教师的教学伦理敏感性及其发展[J].教育研究,2013,(4).
- [29] 朱耀东.高校教师教学伦理建构研究[D].西宁:青海师范大学,2016:55.
- [30] 任强,郑信军.教师教学伦理敏感性的跨情境性与结构效度检验[J].教育科学,2013,(5).
- [31] 闫兵,杜时忠.教师道德敏感的生成性制约及其超越——基于布迪厄“实践逻辑”的视角[J].教育发展研究,2016,(18).
- [32][33] 林锦玲.高功能自闭症儿童的道德敏感性及其相关因素研究[D].上海:华东师范大学,2014:54、54.
- [34][35] 江畅.德性论[M].北京:人民出版社,2011:79、85.

(责任编辑:张蕾)

(上接第61页)

度,如何处理从集体主义出发的“规训”和后现代主义强调的“解放”之间的矛盾是一个需要教育理论研究者不断思考的问题。

在课堂教学研究的方法论层面,由于教学视频呈现了真实情境中的学习,因而拥有广阔的前景。20世纪80年代逐渐兴起的学习科学关注真实境脉中的学习,把微观的课堂互动当作核心的研究领域,并发展出了系统的教学视频分析方法。以有效地研究教师发展为目标并从更微观视角解决“发展什么”的实践阐释方法(accounts of practice)也强调结合教学实践对课堂教学视频进行分析,随着不断探索,这一方法会获得更加系统的发展。轰轰烈烈的新课程改革已过去十八载,但课程和教学改革步伐一直未曾停歇,只有不断反躬自省,改革才能从中获得前进的力量。

[注释]

- [1][3] 陈红燕.视频图像阐释中的复杂性:一种方法论的探析[J].华东师范大学学报(教育科学版),2017,(5).
- [2] 欧文·潘诺夫斯基.图像学研究:文艺复兴时期艺术的人文主题[M].威印平,范景中,译.上海:上海三联书店,2017:2.
- [4][8] 米歇尔·福柯.规训与惩罚[M].刘北城,译.北京:生活·读书·新知三联书店,2012:156.
- [5] 刘欣,王慧莉.梅洛·庞蒂表达现象学中的基本向度——以思维、言语、身体三位一体解读为中心[J].北方论丛,2015,(3).
- [6] 宋广文,窦春玲.课堂教学心理气氛及其教育作用[J].教育科学,1999,(2).
- [7] 潘涌.国外教育思潮的融入与中国现代教育思想的价值演绎[J].清华大学教育研究,2011,(4).
- [9] 王瑞响,王大智.阅读理解的认知研究[J].郑州大学学报(哲学社会科学版),2004,(1).
- [10] 黄伟.体验在语文教学中的运用[J].课程·教材·教法,2005,(7).

(责任编辑:范婕)