

高校教师职业道德自律评价结构要素的确立和实证分析

——基于江苏四所高校数据调查

刘中亮^{1a}, 崔诣晨², 刘青玉³, 杨广承^{1b}

(1.南京林业大学 a.党委办公室; b.马克思主义学院 南京 210037; 2.南京晓庄学院 心理健康研究院, 南京 210017;

3. 上海财经大学 马克思主义学院, 上海 200433)

【摘要】 对高校教师进行职业道德评价,是“办好人民满意的教育”的应有之义。文章采用问卷调研法,筛选出8项高校教师职业道德自律评价量化指标,并依据此8项指标,对江苏省4所高校290名教师进行问卷调查与行为事件访谈,测量职业道德自律评价的6大结构要素,即职业品德素养、职业评聘标准、社会舆论监督、师德规范要求、教学管理制度、校园文化影响,根据调查的样本数据,进行差异比较和数列排序,确定优先顺序,确立了校教师职业道德自律评价结构要素先后排序为:职业品德素养、职业评聘标准、社会舆论监督、师德规范要求、教学管理制度、校园文化影响。按此优先顺序,需要建立标准化、规范化、现代化的高校教师职业道德自律评价体系,实施高校教师职业道德自律质量体系PDCA循环。

【关键词】 高校教师;职业道德;自律评价

【中图分类号】 G647 **【文章编号】** 1003-8418(2021)06-0094-05

【文献标识码】 A **【DOI】** 10.13236/j.cnki.jshe.2021.06.014

【作者简介】 刘中亮(1964—),男,江苏兴化人,南京林业大学党委副书记、副校长、博士、副教授;崔诣晨(1979—),女,甘肃兰州人,南京晓庄学院心理健康研究院副教授,南京大学社会学院博士后,硕士生导师;刘青玉(1981—),女,江苏南通人,上海财经大学马克思主义学院博士生;杨广承(1994—),女,江苏连云港人,南京林业大学马克思主义学院硕士生。

办好人民满意的教育,加快教育现代化步伐,是党的十九大报告关于建设中国特色社会主义教育强国而提出的明确要求,同时也为新时代师德建设指明了方向。2019年教育部等七部委印发的《关于加强和改进新时代师德师风建设的通知》中着重指出,加强师德师风建设的总体要求是“将立德树人的成效作为检验学校一切工作的根本标准,把师德师风作为评价教师队伍素质的第一标准”^[1]。加强师德师风建设,必须重视教师师德自律。当前,教师职业道德评价已成为各国政府教育改革的重点和难点之一,完善教师职业道德自律评价是解决师德自律的内在动力,不断满足自律主体需要,同时也是发挥教师道德自律效应、激发教师形成师德自律自觉性的关键^[2]。高校教师职业道德自律评价结构要素的选取,更

是其中的重中之重。伴随着高校教育全球化进程的步伐,高校教师职业道德自律及其评价机制研究,有待跨文化比较和测度技术更新,以此促进高校教师职业道德评价体系呈现评价目的多样化、评价内容个性化、评价过程规范化、评价方式综合化等新局面^[3]。

我国高校教师师德评价模式选择在一定程度上反映了人们对教育观、教师观的认识差异,仅仅建立在监督、比较形式上实现的我国高校教师评价,多是基于经验主义^[4]。但是,我国的高校还可以从另一种观察视角来审视,即通过突出不同教育历史文化传统的特殊性、批判性、多维度来更直观更全面地认识高等教育,更充分地了解我国高校教师,更直接地实现我国高校教师师德自律,从而在根本上避免评价过程中所带来的不足;其次,

不同高校拥有不同的高等教育师资,不同教师资源拥有不同的专业教育背景及水平^[5]。因此,我国高校教师评价模式的选择应结合我国高等教育发展的需求,基于教师不同的专业选择和水平,因材施教,因人而异以达到各司其职,各尽其才。为此,选择不同行业特色高校的相关人员,利用问卷调查法,筛选出高校教师职业道德自律评价量化指标,为建立高校教师职业道德自律评价体系提供参考。

一、高校教师职业道德自律评价量化指标体系的构建

(一)高校教师职业道德自律评价量化指标选定

选取江苏省有鲜明行业特色的高校及若干职业院校年度考核“优秀”和“合格”的教师各20人为访谈对象,考核“优秀”标准为4项:(1)任职期间考核成绩为优秀;(2)获得学生的一致好评;(3)获得校级以上优秀教师等称号;(4)在同事中口碑较好,业务能力被同事广泛认可。考核“合格”的20名教师为访谈控制组。

对两组教师分别进行行为事件访谈,让他们回忆上一年工作中最令自己有成就感和挫败感的关键事件各一件,自我评价并分析影响其师德自律行为的因素。访谈全过程录音,共得到36篇访谈文稿。在这些文稿的基础上对影响高校教师职业道德自律行为的结构因素进行标记,参考国内外专家学者的表述和归纳,对两组教师进行对比分析后,提出高校教师职业道德自律评价的结构要素8项量化指标:师德规范要求、社会舆论监督、社会风气影响、教师管理制度、校园文化影响、职业品德素养、职称评聘标准、科研绩效管理。

(二)高校教师职业道德自律评价结构要素确定

1. 样本调查和分析方法

根据选定的8个量化指标,编制“高校教师职业道德自律评价结构要素调查问卷”。问卷内容分为三个部分:第一部分为调查样本的基本信息;第二部分依次为师德规范要求、社会舆论监督、社会风气影响、教师管理制度、校园文化影响、职业

品德素养、职称评聘标准、科研绩效管理;第三部分为调查样本对本校教师职业道德自律情况的主观评价。其中,高校教师职业道德自律评价的主体结构,是在综合国内外专家学者的意见基础上提出的,它包括三大组成部分,即高校教师职业道德理想自律评价、高校教师职业道德原则自律评价、高校教师职业道德规范自律评价^[6]。

测试问卷由两部分组成:一部分为被调查者的背景资料,主要包括性别、工作性质、教龄、学历等;另一部分为问卷的主体内容,包括34个师德自律题项。问卷采用5点量表计分法,从1~5分别代表重要程度依次递增。共发放前期测试问卷52份,全部收回,回收率为100%。根据反馈结果,进一步完善题项,最终形成正式问卷,包括30个师德自律评价项目。为进一步对问卷进行信效度检验,研究采用SPSS24.0对正式问卷进行项目分析和探索性因素分析。

正式问卷面向南京理工大学、南京农业大学、南京师范大学、南京林业大学的行政管理者、授课教师、学生发放。共发放300份问卷,剔除无效问卷10份,有效问卷290份,回收率达96.7%,符合统计学要求。运用SPSS24.0数据处理软件对问卷结果进行统计分析。

在保证问卷质量的基础上,对高校教师职业道德自律评价的结构要素进行相关概念的界定和选取,厘清诸多结构要素与高校教师自律行为之间的关系。

(1)项目分析。各测试题目问卷打分的均值在2分以上,标准差为0.503~1.371,标准误差平均值介于0.021~0.124之间,表明所测样本基本认同调查所设置的师德自律结构要素。对30道题项进行独立样本t检验发现,9个题项高低分组之间不具有显著差异($p>0.1$),另外21个题项差异显著($p<0.001$),对此将进行下一步数据分析。

(2)探索性因素分析。因子分析前,首先进行KMO检验和巴特利特球体检验(Bartlett's Test),KMO检验系数 >0.5 , (巴特利特球体检验的 χ^2 统计值的显著性概率) p 值 <0.05 时,问卷才有结构效度,才能进行因子分析。本次调查

结果的 $KMO=0.780, p<0.005$, 表明变量间共同因子较多, 样本数据可进行因素分析。再对 30 个题项量化数据进行主成分分析, 生成特征值大于 1 的因子 8 个, 累计方差贡献率为 70.627%, 高于 50%。根据陡坡检验 (scree plot), 从第 8 个因子开始坡度线逐渐平坦, 因此保留前 8 个因子, 对因素矩阵进行正交旋转后, 8 个因子的特征值分别为 6.001、5.343、4.387、4.323、3.124、3.116、2.431、1.783。从旋转后成分矩阵数据来看, 其解释的变异量分别为 10.926%、11.649%、10.648%、7.834%、5.165%、6.762%、4.983%、3.472%。

第 7 个因子和第 8 个因子所解释的变异量较小, 使用探索性因素分析法对量表进行部分题项的调整, 删除因子载荷小于 0.4 的题项及难以解释归类的题项。调整后结果显示, 共生成 6 个特征值大于 1 的因子, 累计方差贡献率为 67.986%, 该测量问卷的总信度 $\alpha=0.892$, 6 个因子 (即教师管理制度、师德规范要求、校园文化影响、社会舆论监督、职业品德素养、职称评聘标准) 的信度系数为 0.826、0.793、0.843、0.952、0.921、0.785, 因而保留这 6 个因子较为合适。评价体系模型最终确定的变量及载荷系统如表 1 所示。

表 1 问卷模型最终确定的变量及载荷系数

定义变量	题目内容	维度	标准化因子载荷
X14	高校立德树人的意识	师德规范要求	0.823
X11	师德失范行为的处理		0.764
X13	制定教学规范、学术研究规范、校外兼职兼薪规范		0.715
X19	教师积极参加各项教研活动	教师管理制度	0.554
X21	确保教师教学质量, 对于不合格者的处理		0.620
X22	教师接受系统的职业道德岗前培训		0.435
X17	教师承担学生思想政治教育工作		0.613
X23	教师积极创新, 坚持启发式教学		0.477
X5	整洁美丽的校园环境	校园文化影响	0.816
X7	富有创意的校园文化墙		0.803
X6	个性鲜明的校园标语文化		0.762
X10	强化教师思想政治素质考察与监督	社会舆论监督	0.741
X16	学校定期听取社会人士、学生及学生家长对师德建设评议		0.842
X8	学生利益受到侵害时的多种申诉渠道		0.705
X15	具有爱心, 关爱学生	职业品德素养	0.862
X18	爱岗敬业, 勤业精业		0.721
X20	持心公正, 富有奉献之心		0.865
X27	教师晋升评价中的师德失范一票否决	职称评聘标准	0.882
X29	高校教师晋升需有一定年限学生工作经历		0.891
X28	将教师师德考察纳入职称评聘		0.792

2. 评价指标体系结构要素差异性比较

通过对高校教师职业道德自律评价的差异性分析, 利用教育学、心理学以及社会学的相关知识, 对已有的教师职业道德自律评价中存在的问题进行系统分析和梳理, 力求对其进行总结与扬弃, 从而为高校教师职业道德自律评价提供新的思路。为更好地分析以上 6 个因子与教师自律行为的关联性, 笔者针对教师自律进行差异性探讨。以调查样本的工作性质角度审视在教师自律的项目上是否存在差异性, 并以 6 个因子中标准化因子载荷值最大者作为代表性题项进行分析。

统计分析可知, 不同工作性质的调查样本在教师自律因素题项上存在显著差异 ($F=8.624, p<0.001$)。采用多重响应交叉表分析 (表 2) 表明, 行政管理者认为职业品德素养为第一排序, 选择人数 16 人, 第二排序为社会舆论监督, 选择人数 11 人, 两项加起来占总人数的比例超过半数; 学生选择的第一排序也是职业品德素养, 选择人数 40 人, 占 30.8%, 第二排序为职称评聘标准, 选择人数 32 人, 占 24.6%; 授课教师选择的第一排序为社会舆论监督, 选择人数为 31 人, 占 28.1%, 最末排序为校园文化影响, 仅占 5.4%。

表 2 不同工作性质对于高校教师职业道德自律评价结构要素选择

结构要素	行政管理者 (%)	学生 (%)	授课教师 (%)	综合排序
社会舆论监督	11(22.0%)	22(16.9%)	31(28.1%)	3
职称评聘标准	2(4.0%)	32(24.6%)	21(19.1%)	2
职业品德素养	16(32.0%)	40(30.8%)	26(23.7%)	1
教学管理制度	9(18.0%)	12(9.2%)	16(14.5%)	5
师德规范要求	7(14.0%)	14(10.8%)	10(9.1%)	4
校园文化影响	5(10.0%)	10(7.7%)	6(5.4%)	6
总计	50	130	110	

高校师德自律评价研究的目的在于通过对教师自律行为评价科学化、规范化、合理化, 以激发教师自律内在动力, 建立师德自律的主动性和自觉性, 达到教书育人、授道解惑、立德树人的责任, 为社会输送优秀人才。由于本次研究结果的目标受众是学生, 而最大受益者也是学生, 所以将高校师德自律评价结构要素的确定与学生群体的调研数据相关联, 得出了 6 个因素综合排序: 职业品德素养—职称评聘标准—社会舆论监督—师德规范

要求—教学管理制度—校园文化影响。

二、高校教师职业道德自律评价建议

2020年10月,中共中央、国务院印发了《深化新时代教育评价改革总体方案》,指出教师评价制度的改革目标,是使引导教师潜心育人的评价制度更加健全^[7]。而教师潜心育人更多反映的是教师在教育教学领域的道德表征,所以如何将大学教师评价中的政治性与科学性有机结合,成为大学教师道德评价体系构建中的关键所在。如今,师德规范逐渐由宽泛要求向精细化测评转变,制定一套有针对性、有效性和可操作性的师德评价体系是未来教育事业发展的形势所趋^[8]。

通过对高校教师职业道德自律评价结构要素的筛分和选取,以及对样本数据的差异性比较,确定了以学生群体样本,即以受教育对象对教师自律评价结构要素的排位次序为标准,形成了我国高校教师职业道德自律评价体系。从结构要素的内容上来看,这一评价体系较多以制度性、规范性、文化性等定性指标评价为主,在因子分析过程中,定量评价的内容如科研权重与绩效等被剔除。由结构要素的指标构成来看,本研究初步构建的评价体系与我国高等教育的发展要求相适应,它体现了我国大学的教育目标——培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。确立和坚持立德树人的评价思想和评价导向,同时也是对我国高等教育本质的回归。因此,笔者认为,应该建立以高校教师职业道德自律评价为核心的高等教育领域教师评价体系。根据研究得出的优先排序,笔者就完善高校教师职业道德自律评价体系提出如下建议。

(一)建立标准化、规范化、现代化的高校教师职业道德自律评价体系

高校职业道德自律评价体系的完善,首先需要数据科学化。本次研究通过对样本数据的筛选和优先排序,最终选定了6项最重要的高校教师职业道德自律评价的结构要素。根据国际标准化组织的相关规定,所有的概念、原则及相互关系应被看成一个整体,而不是彼此孤立的,没有哪一个概念或原则比另一个更重要,在应用

时,进行适当地权衡是至关重要的,数据是“关于客体的事实”,信息是“有意义的的数据”,客观证据是“支持事物存在或其真实性的数据”。可见,对相关评价数据的管理应按照相应的程序进行。

(二)实施高校教师职业道德自律质量管理体系PDCA循环

PDCA循环是策划(Plan)、实施(Do)、检查(Check)、处置(Act)的英文首字母的组合,这是一种组织管理的基本方法,其目的是提高组织管理的质量。高校教师师德自律评价是提高高校教育教学水平,保证人才培养质量的关键^[9]。为进行高校教师师德自律质量诊改,笔者借鉴PDCA循环,从工作计划制定、执行、检查评价及处理等方面对高校教师师德自律质量诊改工作进行探讨,并建立了高校教师职业道德自律PDCA循环模型(图1)。

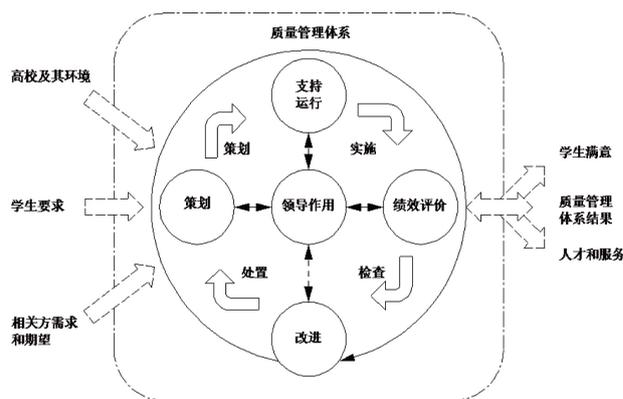


图1 高校教师职业道德自律质量管理体系PDCA循环

该模型包含高校教师职业道德理想自律评价、高校教师职业道德原则自律评价、高校教师职业道德规范自律评价三个部分,将高校教师职业道德自律评价的6个结构要素融入其中,借助国际标准化组织最新科学技术,使用最低管理成本,取得最好教育成效。“策划”是指根据学生的要求和高校教育方针,建立高校职业道德自律评价质量管理体系的目标及其过程,实现结果所需的资源,并识别和应对风险和机遇。“实施”是指执行所做的策划。“检查”是指根据高校的教育方针、高校教师职业道德自律评价质量管理体系的目标、要求和所策划的活动,对自律过程以及形成自律质量

和行为进行监视和测量,并报告结果。“处置”是指必要时,采取相应措施提高自律工作效率。高校教师职业道德自律不停地“策划—实施—检查—处置”,正如孟子所说“吾日三省吾身”,通过内部评审和管理评审,对不合格的质量采取纠正措施,做到质量持续改进,使目标对象的满意度持续提高。

【参考文献】

[1]教育部等七部门印发《关于加强和改进新时代师德师风建设的通知》[EB/OL].(2019-12-06).http://www.moe.gov.cn/srcsite/A10/s7002/201912/t20191213_411946.html.

[2]郑爱平,张栋梁.立德树人根本任务指引下研究生导师师德建设研究——基于12所高校1496名师生的调查分析[J].研究生教育研究,2017(8):30-35.

[3]任胜洪,林智慧.改革开放以来我国师德师风的政策演进、特

征及展望[J].当代教育论坛,2020(9):1-9.

[4]于泽元,邱德峰.自我统整的高校教师师德养成原理与实践路径[J].湖南师范大学教育科学学报,2020(6):58-64.

[5]周强.新时代高校教师师德建设长效机制构建[J].中国高等教育,2019(23):52-54.

[6]张蕻.师德的伦理意蕴与师德养成的认识[J].江苏高教,2019(4):64-68.

[7]中共中央 国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》[EB/OL].(2020-10-13)[2020-10-17].http://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content_5551032.htm.

[8]肖立勋,韩姗杉,康秀云.70年来高校师德规范的回顾和前瞻[J].江苏高教,2019(11):6-10.

[9]张峥,于泳红.师德对高校教师职业倦怠的影响:心理健康的调节效应[J].中央财经大学学报,2015(S1):147-151.

基金项目:江苏省社会科学基金项目“江苏高校教师职业道德自律及其评价机制研究”(17MLD003)。

An Empirical Analysis of the Self-Discipline Evaluation of Professional Ethics of Chinese University Teachers

Liu Zhongliang, Cui Yichen, Liu Qingyu, Yang Guangcheng

Abstract: Evaluating the professional ethics of college teachers is an integral part of "running a satisfactory education for the people". According to the requirements of teachers' professional ethics in China, this paper first determines the self-discipline evaluation structure of teachers' professional ethics in colleges and universities, On the basis of interview survey, eight quantitative indicators for self-discipline evaluation of university teachers' professional ethics were selected, and 290 teachers from four universities in Jiangsu Province were investigated by questionnaire and behavioral event interview. Six structural elements of self-discipline evaluation of professional ethics were measured, and the sample data were compared and sequenced. The order of the structural elements of self-discipline evaluation of teachers' professional ethics is ranked as follows: professional ethics quality — professional evaluation and employment standard — supervision of public opinion — requirements of teachers' ethic standard — teaching management system — influence of campus culture. To improve the self-discipline evaluation of college teachers' professional ethics, we need to establish a standardized, normalized and modernized self-discipline evaluation system of college teachers' professional ethics according to this order of priority, and implement the PDCA cycle of the self-discipline quality system of university teachers' professional ethics.

Key words: university teachers; professional ethics; self-discipline evaluation

(责任编辑 沈广斌 见习编辑 毛防华)