

中美高校德育模式建设的实践分析

韩迎春, 范群

(南昌大学 江西 南昌 330031)

【摘要】从实践层面比较与分析中美两国高校德育模式建设的异同,可以从中得到借鉴与启示。具体说来:一是在德育理念上,坚持智力因素与非智力因素并重;二是在德育内容上,弘扬以爱国主义为核心的民族精神和以改革创新为核心的时代精神;三是在德育环境上,采取优化与开发并举;四是在德育方法上,注重统一性和多样性融合。

【关键词】中美高校;德育模式;比较;启示

【中图分类号】G40-059.3

【文献标识码】B

【文章编号】1001-8700(2011)03-0046-03

成功的高校德育模式,不仅能使在校大学生理解与认同本国的政治制度和治理模式,淡化或削弱其他社会思潮的消极影响,而且还能建构一整套标准体系以帮助他们在社会生活实践中作出正确而合理的价值判断与选择。正因为如此,世界各国都把高校德育模式建设置于日益显著的位置。自20世纪70年代以来,美国都在反复强调加强高校德育模式建设的重要性,并在长期的育德实践中形成了独特的教育模式。“他山之石,可以攻玉”。比较与分析中美高校德育模式建设的异同,并借鉴其有益成分,对我国高校德育模式的建设具有十分重要的理论意义和现实价值。

我国高校德育模式的建设,主要专注于经济社会变迁的大背景对大学生群体思想道德品质发展的影响,并逐步形成了“以学生为本”或者由学生党员为主导的教育模式。

从高校德育开展的空间看,倡导宏观上的“四位一体”和微观上的“三位一体”教育模式。宏观上的“四位”主要包括四个空间和场景要素:学校、社会、家庭、大众媒体。它强调在高校开展德育实践时,彼此之间应相互联系、相互协调,从而建立一种高效运作的运行机制和体系,以确保其效益最大化。^[1]同样是在空间要素上,微观上的“三位”是指课堂、公寓和第二课堂。现实告诉我们,在大学生主体意识日益凸显的背景下和学分制加紧实施的过程中,班级和年级的概念可能会被淡忘,我们必须尽早构建以学生公寓为主线的高校德育多轨制工作模式以契合现实的需求。^[2]所有这些都是从高校德育活动开展的空间和场景要素出发来设计的,应该讲对大学生德育模式的创新具有启发意义。

从高校德育开展的时间要素看,提出“TRSPCL”教育模式。“TRSPCL”是六个英文词“test-respect-serve-pardon-credit-lead”的首字母,它们按照时间先后的逻辑顺序构成一条龙式的教育和感化“测试—尊重—服务—原谅—信用—引导”。^[3]这种模式主要强调我们应当运用认知心理学方面的理论知识将大学生的心理认知过程与高校德育的阶段性特征结合起来。这是因为:一方面新生刚入校时,往往在心理上对高校产生一种好奇心和探究欲,这也是进行道德教育的最佳时机;另一方面,不同的地域文化、不同的家庭环境、不同的教育经历和不同的成长过程造就了不同的学生个体,致使每个学生都具有个性差异性。所以必须首先对大学新生进行心理测试,当测试完发现优点或不足时,随后才能在尊重、服务、谅解、相信和引导等方面下功夫。这种工作模式关切了大学生德育活动时机的重要性。

从高校德育开展的主体看,构建以学生党员为主导的育德活动模式。就高校而言,德育活动的开展必须充分发挥学生党员的模范带头作用,以学生党员为主导,增强他们的自主教育和自我管理的意识,这是因为学生党员是连接党组织、老师和普通学生的桥梁和纽带。^[4]当然,这种模式必须在主客体双方互动参与的前提下,以师生互动为基础,以主体性原则为基本原则,以培养学生的道德能力为目的,以培育和优化学生道德接受机制为核心,真正做到以学生为本。这与现阶段强调“以人为本”的原则有着很多契合点。

从高校德育的内容看,实施“一一三四五”教育模式。即抓住一条主线(以马克思主义中国化最新理论成果武装大学生头脑),围绕一个中心(党在现阶段的路线、方针和政策),坚持三个主义(社会主义、集体主义和爱国主义),划分

【基金项目】教育部高校人文社会科学研究规划基金项目(2009)(编号:09YJA710034)“基于非智力因素视角的大学生社会主义核心价值观生成机制研究”阶段性成果之一。

【作者简介】韩迎春,南昌大学马克思主义学院副教授,博士;范群,南昌大学马克思主义学院思想政治教育专业硕士研究生。

四个层次(党委中心组、教师干部、工勤人员、学生),采用四种方法(自我教育、辅导报告、座谈讨论、形象教育、解决实际问题)。^[5]这基本上囊括了高校德育内容的主要方面。

不管怎么说,针对高校学生思想状况呈现出多元性、自主性、易变性和趋利性等客观现实,一方面要刷新高校德育模式建设的基本思路:既包括强化素质意识、现代意识和人本意识的理念创新;又包括思想教育是先导、政治教育是核心、道德教育是重点、心理教育是关键的内容创新;还包括弘扬主旋律与审美教育相统一的方法创新。另一方面要完成高校德育模式建设的转向:由客体型向主体型转变;由灌输型向情感型转变;由应试型向能力型转变;由封闭型向开放型转变。

二

美国作为典型的资本主义国家,其高校德育目的就是为了培育出认同资本主义制度的所谓“民主公民”。因此,美国高校德育模式的实施呈现出与我国高校德育模式建设迥异的基本特征。

德育策略的隐蔽性。一般而言,美国高校德育总是激励学生在价值问题上进行自主选择,较少直接进行世界观、人生观、价值观等抽象的概念教育,也很少向他们提供既成的价值标准。实际上在德育实践中,教育者往往诱导学生按照他们的导向作出“自主判断”,从而不露痕迹地把其意图隐蔽地贯穿于其中,所以这并不意味着教育者在育德过程中是不带任何导向性的。譬如,教育主体通常喜欢设置一些经过精心选择的且暗含着教育者导向和选择的具体道德情境让学生进行判断和选择。这种隐蔽性德育克服了教育客体潜意识中对德育的逆反抵触心理,让受众在不知不觉中顺从、认同并内化了某种特定的价值观念。^[6]

德育载体的渗透性。首先,课堂教学渗透是美国高校德育的基本手段。美国高校广泛开设了如政治、哲学、历史、宗教、伦理学等本身就具有很强的意识形态倾向性的人文社会科学,学生在这些学科的学习过程中极易受到潜移默化的影响和教育。其次,充分利用大众传媒和社会公共环境进行育德活动。大众传媒,包括遍布全美的各种各样的博物馆、图书馆、纪念馆等,不仅是美国向其他国家进行意识形态渗透的重要工具,也是美国向其国民宣扬资产阶级的政治制度和价值观念的重要载体。再次,极其重视利用“公民宗教”的精神作用。宗教在传播美国的价值观念、增强民族认同感和凝聚力、强化民众对美国的荣誉感和自豪感等方面一直发挥着独特的价值。

德育路径的社会性和实践性。一方面,这些社会实践能够养成学生的道德情感和同情心并形成自尊、自强和平等合作等精神,尤其在培养青年学子的自我管理能力和应变能力方面有其独特的功效,可以弥补课堂教育的不足。另一方面,它有利于青年学生在社会实践中获得价值体验、认识自身与社会和他人的关系,并以积极的行动回馈社会,从而增强他们的社会责任意识和道德判断能力。为使社会服务活动制度化和规范化,政府还为这些活动提供基金,高校也单独设立学生社会服务指导中心。

德育理论的科学性和可操作性。一方面,建立在科学基

础上的理论绝不是纯理论的设计、纸上谈兵,而是将其实践推广和应用作为他们从事理论研究的出发点和终极目标。另一方面,各种德育模式都编制成包括教学安排、教学建议、以及解决可能出现问题的策略和方法等易于操作的程序并附录有具体的应用说明,这样就能给教育主体提供完整的操作指导,从而富有极强的可操作性。美国高校各种德育模式的建构都要以科学的理论为基础,以翔实的调查研究和系列实验结果为依据;而这样高度重视德育理论的实证研究,其基础的客观性往往使教育客体感到更可信,更能引起共鸣并产生实效。

总之,不断涌入的移民使美国成为多元社会和“民族熔炉”,面对外来移民不愿放弃原有文化价值理念的客观现实,美国高校采取的做法是尽力帮助他们澄清认识而不是硬性的灌注。

三

基于文化传统、历史背景、民族特性等的不同,中美两国高校德育模式存在着明显的差异性:美国高校多采用间接、渗透和隐蔽的方式,注重其潜在的影响和环境的熏陶;虽然没有明确的思想教育或政治教育提法,却不妨碍他们在德育课和其它人文社会科学课程的各个教学环节中贯穿其目标和内容,美国高校倾向于隐性教育。近年来,美国高校又开始关注在自然科学课程教学中渗透德育。譬如,计算机科学与工程专业的大学生要学习技术史和信息革命对社会的影响;生命科学和遗传学的大学生要考虑其研究对社会伦理的影响。^[7]美国高校要求在读大学生在进行任何一门自然科学学习的时候,都要考虑这个领域要面对哪些伦理与道德问题?其历史与传统是什么?它涉及的社会和经济问题又有哪些?等等。美国高校通过对相关问题的学习培养出既精通专业知识又具有理性判断能力的学生,去激发他们思考与专业有关的社会问题。

中国高校则热衷于显性教育,主要通过正面的理论教育,比较多的采用直接、灌输和公开的方式,对大学生进行党的路线、方针和政策的灌输与认知。譬如在课程设置方面,思想政治理论课是我国高校德育的主渠道和主阵地,建国以来我国高校一直开设政治理论课。目前高校思想政治理论课资源整合为4门必修课《马克思主义基本原理》、《中国特色社会主义理论体系》、《中国近现代史纲要》和《思想道德修养与法律基础》,并同时开设《形势与政策》课。作为配套措施,各高校普遍开设一系列选修课,全面提高大学生创新素质,加强人文素质教育;专业课虽然没有明确规定德育目标,但各任课教师不光有“教书”之职且负有“育人”之责已成共识;包括学术活动、校园文化、社会实践、学生社团等活动的第二课堂,与课堂教育交相辉映,也富含德育意蕴。应该讲,这些措施对大学生道德教育方面都起到了很好的促进作用。

但是必须得承认,为了提升高校德育的有效性并实现创新人才的培养目标,随着创新理念的持续深入,各国都在相互吸收、相互借鉴、相互交流,中国和美国自然也不例外,致使两国高校德育模式呈现出越来越多的融通之处:一是德育形式多样化。直接和间接自然结合,灌输和渗透互相融合;

很难说美国高校德育没有灌输,而中国高校德育没有渗透,只是侧重点不同而已。二是确立教师和学生德育过程中“双主体”地位。通过参与式、体验式教学加强师生互动,最大限度发挥他们的自主性。三是理论与实践相结合。两国高校都注重以实践为载体,使大学生在丰富多彩的社会活动和社会服务中提高创新精神和综合能力。四是提升德育学科的专业化水平。两国高校都通过相关学科硕博生的设立和高层次人才的培育来加强学科建设、深入教学研究,以此提高德育理论研究水平,从而推动理论研究向实践发展。

可见,中美两国高校德育模式尽管呈现了诸多外在形式的不同,但为了适应创新教育的需要,都要遵循德育规律,并不断变革和完善,努力实现科学化和现代化,因而又表现出在某种程度上内在精神的契合。

四

有比较,才有鉴别,才能发展。对中美高校德育模式建设的比较与分析,对我们构建有中国特色的高校德育模式具有重要启示意义,有助于提升我国高校德育的实效性。

在德育理念上,坚持智力因素与非智力因素并重。任何个体思想品德的形成与发展过程就是知、情、信、意、行(即道德认知、道德情感、道德信念、道德意志、道德行为)诸要素的均衡发展和从知到行的转化过程。但是,道德认知并不是直接转化为道德行为和习惯的,而是要经过道德情感、道德信念、道德意志这三个非智力因素作为中间环节和中介的,且道德行为本身也是一种非智力因素。即便是道德认识这个智力因素,也必须借助于非智力因素才能更好地理解、认同、吸收和内化。因此,任何个体的思想品德都是智力因素与非智力因素的“合金”;在智力因素既定的前提下,高校德育过程主要是培育和养成个体非智力因素的过程。^[8]

在德育内容上,弘扬以爱国主义为核心的民族精神和以改革创新为核心的时代精神。民族精神集中体现了—个民族在一定的自然环境和社会历史条件下生存和发展的独特方式,反映了—个民族的心理特征、文化传统和精神风貌,是—个民族赖以生存和发展的精神支柱。在中华民族的悠久历史中,爱国主义始终发挥着民族精神的核心作用。同时,时代精神是在新的历史条件下形成和发展的,体现民族特质、顺应时代潮流的思想观念、行为方式、价值取向、精神风貌和社会风尚的总和。时代精神的内涵十分丰富,其中改革创新居于核心地位。时代精神是民族精神的时代体现,民族精神是时代精神形成的重要基础和依托,两者的有机统一构成了社会主义核心价值体系的精髓。

在德育环境上,采取优化与开发并举。具体说来:一是营造德育渗透的校园环境,创造良好的德育氛围。整洁、文明、幽雅的校园环境可使学生受到陶冶作用,我国高校要加强这方面的改善。二是加强高校制度环境建设,优化高校内部管理环境。学校整个管理系统能否良性运转,直接关系到德育能否正常开展。三是加强“隐蔽性课程”建设,提高教师

与学生的自觉性。真正的活动性课程是学生作为主体自觉参与的主动而积极的自我教育活动。四是提高教职工素质,扩大德育队伍的建设。每个教育工作者都应当考虑如何通过自己的工作使学生形成健全的人格。五是增强德育环境的内外—致性,开展多元化的德育实践活动。成功的德育环境建设应该是要追求校内环境与校外环境的一—致性。六是建设具有时代特征的校园文化,营造和谐的学习环境。优秀的校园文化对德育具有凝聚功能、激励功能、约束功能和导向功能。

在德育方法上,注重统一性和多样性融合。具体说来:—是间接教育方法和直接教育方法相结合。前者可以避免学生的逆反心理并起着潜移默化的影响,后者有利于对学生进行有计划的面对面的系统理论教育,二者可以取长补短、互通有无。二是将主导性和灵活性相结合。前者规定着后者的方向,后者又丰富了前者的内容,两者相互依存、相互促进、共同发展。三是注重政府和学校在社会—实践方面的互—通性。双方都应确保社会实践活动的制度化、日常化,建立长效机制。四是形成合力,注重实效。努力构建学校、家庭、社会相结合,国家、政府、个人共同努力的大德育运行机制和综合教育网络。五是注意科学分析宗教灌输法。我们可以借鉴宗教如富于同情心和爱心、以诚待人、乐于行善、淡泊名利以及相关教育方法等某些积极因素。

总之,随着经济全球化进程的加快,文化交融的特征日益彰显,审视并解读美国高校在德育领域所取得的成果,借鉴其合理成分,可以改进并创新我国高校德育模式。

【参考文献】

- [1]杨鑫铨.以人为本:建立新型的四位—体的大学生思想政治教育模式[J].湖南社会科学,2005(2):145.
- [2]徐涛.以学生公寓为主线的—大学生思想政治教育多轨制工作模式初探[J].西南民族大学学报(人文社科版),2005(6):374.
- [3]孙强.大学生思想政治教育“TRSPCL”工作模式探讨[J].扬州大学学报(高教研究版),2005(2):54.
- [4]章剑锋.构建以—学生党员为主导的高校思政教育新模式[J].教育理论与实践,2004(1):27.
- [5]姜仁屏.关于新形势下思想政治教育模式的研究[J].思想政治教育研究,1997(4):4.
- [6]李萍.美国德育的特征及思考[J].中山大学学报,1994(3):61.
- [7]理查德·G·布朗特.90年代美国的公民权与公民权教育[J].青年研究,1998(7):46.
- [8]韩迎春.论社会主义核心价值体系的—内化机制:非智力因素的视角分析[J].南昌大学学报(人文社会科学版),2010(3):144.

(本文责任编辑:闫兵)