

# 比较思想政治教育视域下比较方法的 审视与方法论建构刍议

王春英

(哈尔滨工程大学 马克思主义学院, 黑龙江 哈尔滨 150001)

**[摘要]**作为思想政治教育的分支学科,比较思想政治教育相对于整个学科的发展繁荣稍显迟滞,以研究方法及方法论建构为突破口是推动学科发展的有效进路。比较是比较思想政治教育学科最为倚重的核心方法。与一般的比较不同,比较思想政治教育视域中的比较方法要建基于马克思主义等科学理论的基础之上,是关注不同研究单位之间横向之比的研究方法,具有特殊旨趣和价值意蕴。30多年来,以学术著作、硕博论文、期刊论文为载体,学科研究方法的现实功效获得实现、研究方法自身也得以丰富和发展,但仍然存在方法论意识不强、研究方法悬置于研究内容之上、方法论理论基础宽泛、方法论层次结构模糊、方法针对性不强等问题。故此,应以守护比较研究的初心为前提基点,精准定向理论资源、廓清层次体系、坚持方法与阶段性任务相适切的原则建构以比较为核心的比较思想政治教育的方法论体系,以期为学术研究及学科发展提供有效工具。

**[关键词]**比较思想政治教育;比较方法;方法论体系建构

**[中图分类号]**G641 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1002-5707(2023)8-0032-08

研究方法是学科建设和发展的基础,科学有效的方法会助力生成新的学术研究生长点,甚至使陷入一筹莫展之境地的研究变得豁然开朗。比较思想政治教育是思想政治教育二级学科的分支学科,具有较强的方法论色彩。因此,本文试图通过方法论的视角审视其内涵及价值,追溯和检视以往比较思想政治教育的研究成果,探寻研究方法领域的突破口,从而为延展比较思想政治教育的研究空间,推动学科的创新与发展提供有益借鉴。

## 一、比较思想政治教育视域下比较方法的特殊旨趣与价值意蕴

在比较思想政治教育视域下,无论是国别之

间的异同之比,还是建基于此的规律总结与升华均不能否认研究方法对本领域的特殊价值,在某种程度上,可以说研究方法是本领域存在的基础,尤其是比较研究的方法是学科研究方法体系中的灵魂。比较方法统辖着所有的研究方法,具体研究方法均围绕“如何比”以及比较后的价值展开。

(一)比较思想政治教育研究中比较方法的特殊旨趣

比较方法是自然科学和人文社会科学研究中最基本的方法之一,但是因其嵌入的学科不同,比较的旨趣也自然各异。因此,比较思想政治教育在分享借鉴其他学科比较方法运用的共有经验的同时,还必须结合本学科的研究目标和内容,呈现其比较研究的特殊旨趣和意涵。

第一,比较思想政治教育研究中的比较方法

王春英:哈尔滨工程大学马克思主义学院教授 博士生导师

是一种特殊的研究方法。一方面,比较研究中的方法与思想政治教育实践中运用的具体方法不同。当前学界构建的思想政治教育方法论体系是与实践领域中的方法相适应的,并没有涵盖比较研究的方法论维度,对此须给予特殊关注。以目前学界公认的思想政治教育方法论领域的代表性著作——郑永廷主编的《思想政治教育方法论》为例,其重点关注的就是思想政治教育实践中的操作方法,对比较研究的方法并未提及。如书中所言:“本书的方法论体系是以马克思主义认识论为指导,按照思想政治教育过程来建构的。”<sup>[1]22</sup>因而,如果将比较研究方法纳入到思想政治教育方法论体系之中,需要对其内涵及其理论基础、运用条件和方式等问题进行重新审视和阐发,形成相对独立的方法域。

另一方面,比较思想政治教育中比较方法的特殊性还在于其是一种研究方法,是对不同民族、国家、地区思想政治教育进行比较研究时运用的方法,致力于研究目标的达成。研究方法针对于不同的对象有宏观、中观和微观之分。在一个学科内部,对于整体研究具有指导意义的方法可以称其为宏观的研究方法,在个案研究中运用的具体研究方法可以称其为微观的研究方法,而中观方法是宏观方法向微观方法过渡的桥梁。比较方法在比较思想政治教育这一分支学科内部,既是对整体研究具有指导意义的宏观方法,也是在个案研究中具有极强操作性的微观方法,同时也是贯通宏观微观的中观方法。就宏观意义而言,比较思想政治教育的具体研究方法就是以比较为宗旨和统辖而建立起来的方法群。本文主要是在宏观范畴之内讨论比较方法;就微观而言,在个案研究中,纵横交错的对比分析,时时处处彰显着比较的魅力和价值,此时,比较方法是作为比较思想政治教育研究方法群中的方法之一而存在的。而划定微观比较视角及方式的则是中观方法的职能。微观方法服务于中观方法,不同层次方法集结成的方法群则构成宏观方法的有机组成部分,共同为比较研究的目标服务,即“着重中外思想政治教育的理论和实践的比较研究,批判借鉴西方思想政治教育的研究成果,深化我国思想政治教育的理论研究与实践探索”<sup>[2]</sup>。

第二,比较思想政治教育的方法论要建立在科学的理论基础之上。对理论基础的重视和锚定是思想政治教育学科的优良传统。所谓思想政治教育的理论基础“是指那些回答思想政治教育何以可能、如何发生、何种性质,阐明思想政治教育发生发展的前提性、本源性问题的理论内容”<sup>[3]44</sup>。理论基础的锚定之所以对思想政治教育实践及理论研究如此重要,是由思想政治教育的意识形态性决定的。正如马克思所指出的:“支配着物质生产资料的阶级,同时也支配着精神生产资料,因此,那些没有精神生产资料的人的思想,一般地是隶属于这个阶级的。”<sup>[4]78</sup>思想政治教育便是使其他阶级的思想自觉地隶属于统治阶级思想的重要手段和方式,具有鲜明的意识形态色彩。因此,以何种理论作为自己的理论基础是判断思想政治教育体现哪个阶级意志,捍卫何种价值立场,选取何种目标和内容的重要标志。延伸至比较研究视域,理论基础同样发挥着至关重要的作用。其他学科的比较研究中理论基础的不同至多体现为学术观点上的分歧与争议,而在比较思想政治教育领域如果理论基础不同则会在育人方向和目标评价上得出不同的结论,带来不同的实践反响。以国别之比为主要形态的比较思想政治教育研究可谓意识形态交流碰撞的理论前沿,尤其需要警惕价值中立的立场,铸牢马克思主义理论基础。

第三,比较思想政治教育的比较方法更关注不同比较对象之间的横向之比。无论是社会生活实践还是理论研究中,比较都有很多维度。常见的如在某一时间节点,对于个体或国家、社会自身基于年代变迁进行的历时态纵向之比;将不同方案施于同一对象,根据效果最优的原则进行的方案甄别之比等。这些比较的共同之处在于比较对象的同一性。而比较思想政治教育研究中的比较关注的不是居于不同时空和条件下的同一对象,而是不同国家和地区的思想教育之比。如在王瑞荪主编的《比较思想政治教育学》中,将比较研究的对象概括为:“不同国家思想政治教育的普遍规律和特殊规律”<sup>[5]19</sup>;陈立思在其著作《比较思想政治教育》中也强调:“本书的研究对象是当代世界各国、各地的思想政治教育”<sup>[6]8</sup>。同时在他们的著作中,均将研究重点指向当代和现实。由此

可见,不同国家和地区的横向之比是比较思想政治教育重点关注的维度。当然,在不同对象横向比较的过程中兼顾历史的发展脉络是必要的,国别之间的思想政治教育史的比较研究也具有重要的意义和价值,但是此种情境之下的纵向之比是置于国别之间横向之比的前提之下,如果缺失了横向之比,那么纵向的梳理就变成国外教育史的研究范畴了。

(二)科学的比较方法对比较思想政治教育研究的重要价值

比较方法是比较思想政治教育存在的根基,也是其发展的动力。在比较思想政治教育学科建立之初,我们需要在马克思主义理论及思想政治教育学原理的指导之下引入比较的视野,设计比较研究的框架和路径,以及在学科发展的进程中仍然需要始终坚守比较的初心进一步证实和证伪已有的假设和结论。同时在比较的持续深入推动下,更多的未知领域将会进入我们的研究视野,不断开辟出新的研究空间,生成新的学科生长点。因此,不断反思、修正和完善比较方法,建立科学的以比较为核心的方法论体系,对学术研究的推进、学科的发展具有重要价值。

第一,科学的方法始终是比较思想政治教育研究的有效工具。自人类开启科学研究的历史以来,方法始终是科学进步的巨大动力,甚至推动着学科的跨越式发展。对于以比较为核心的学科而言,方法的重要性更是不言而喻。以比较思想政治教育两部经典教材为例,其学术风格不同的原因就在于作者运用了不同的研究方法。王瑞荪主编的《比较思想政治教育学》开篇便在将马克思主义基本观点作为研究基点的基础上构筑了通观比较、专题比较、综合比较的研究方法,并以这3种方法布局谋篇,塑造了整部书的篇章结构<sup>[5]119-23</sup>。陈立思主编的《比较思想政治教育》一书中的4编内容,也是在区域研究与专题研究相结合的方法指导下作出的考量<sup>[6]26</sup>。进入新时代,学界普遍期待比较思想政治教育发展相对滞后的状况能有所改观,沿袭前辈的经验,以方法作为研究的有效工具和重要突破口无疑是有效进路。

第二,科学的比较方法有助于证实和证伪已有相关理论和认识,夯实理论硬核。正如马克思·

韦伯在《社会科学方法论》中所指出的:“实在本身具有无限多方面的联系……人们如果试图要获得对于它的清楚认识,那么就必须找到一个着眼点……理想类型的建立也就确立了文化科学某一研究视野。不仅如此,它同时还为人们提供了选择材料,寻求实在自身因果或其他联系提供了一个图式。”<sup>[7]18</sup>如果说不同国家思想政治教育是具有无限多样性的实在本身,那么比较思想政治教育学就是为了研究实在而事先构筑的理想类型,是比较和衡量实在的手段。理想类型作用于不同国家思想政治教育实在的比较结果无非是“一致”或“偏离”,即证实或证伪了已有的理论和认识。这种过程不仅有助于修正和弥补理想类型的欠缺,而且会间接反哺其上位学科和理论基础,丰富和发展整个学科的知识体系。同时,这一过程也是夯实学科理论硬核的过程。英国著名科学哲学家拉卡托斯曾经提出,一个完整的或成熟的理论体系需要由若干个最能反映这种理论体系的核心概念组成的理论硬核<sup>[8]56-58</sup>。这些硬核为研究者从事科学研究提供了一个基本的理论框架<sup>[9]40</sup>。反观比较思想政治教育,因其跨文化特性带来的研究难度,提炼出一系列核心概念来搭建理论硬核的任务并未完成。美国著名学者阿尔蒙德在研究比较政治时提出的结构功能主义的比较思路给我们破解这一难题带来了启示<sup>[10]12-14</sup>。不同国家的社会结构往往存在很大差异,但是不同的社会结构有时会发挥着相近的功能,这就为不同国家结构和功能的可比性奠定了基础。同理,我们可以从思想政治教育功能的一致性来反观其发挥功能的主体结构,从而印证或形成有关概念的一致性表达,以消除歧义,夯实理论硬核。

第三,有助于促进学科的创新发展。承续前文,理想类型既然可以被修正,也就意味着理想类型的暂时性和相对性。实践经验和党的基本理论都一再提示我们,实践没有止境,理论创新也就没有止境。在比较思想政治教育的理想类型和实践的对接碰撞中,一系列新的方法会呼之欲出,一系列新的课题也会应运而生,并随着新方法的涌现而被不断破解。同时,现代科学技术的发展以及国家倡导的交叉融合的新文科理念都为我们丰富比较方法提供了新的理论工具和操作思路。将相

关学科的方法及人工智能、大数据等科技手段融入比较方法之中,对整理和进一步挖掘已有资源,资料的获取和翻译,学术研究的现状和趋势分析等均会带来极大的便利,从而推动学科的创新。近年来,学界对比较思想政治教育的研究更多地转向基础理论领域,而之所以会出现这样的转向趋势,一方面,得益于整个马克思主义理论学科理论水平的跃升对比较研究产生的辐射效应,另一方面,也反映出由于国别研究遇到了瓶颈从而间接触发了这种转向的发生。借助传统的研究方法,国别研究似乎已经难以突破。因此,借助人工智能、大数据等新的方法和技术手段,获取更精准的、更有时效性的资料可以更好地为国别研究输入新鲜的血液,从而推动国别研究在更真实、更富有时代性的场域中发生新的变化。

## 二、基于文本分析的比较思想政治教育研究方法的回顾与评析

在我们对比较思想政治教育视域下比较方法的特殊旨趣与价值意蕴进行深入讨论的基础之上,比较方法之于比较思想政治教育研究发展的重要价值已经获得鲜明的呈现。由此也激发出从方法视域回顾、检视并推动比较思想政治教育发展的迫切愿望。本文尝试以文本作为分析样本,从专著、硕博论文、期刊论文(CSSCI来源期刊及北大中文核心期刊)3个方面就比较思想政治教育的研究方法进行简要回顾与评析。

### (一)专著:作为研究基础的研究方法

1995年,苏崇德主编的《比较思想政治教育学》教材,作为本领域的第一部专著,它的出版具有标志性的意义。此后,一系列著作相继出版。笔者在读秀上以“比较思想政治教育”为主题词进行搜索,共计检索出符合研究主题的著作20部。纵观这20部著作,作者大多在开篇的绪论或概述部分就其所运用的研究方法进行铺陈。

第一,研究方法的界说路径。关于研究方法的界说,学者们大抵依循4种路径:第一种路径是从方法的理论基础和具体的研究方法两个维度来说明比较思想政治教育的研究方法。如,王瑞荪在探讨研究方法的时候,首先讨论了方法建立的

科学基点问题,指出调查研究、联系和发展、实事求是研究必须遵循的理论基础。在此基础上提出了通观比较、专题比较及综合比较3种经典的比较思想政治教育的研究方法<sup>[5]17-23</sup>。陈立思<sup>[6]23-26</sup>、宫敏燕<sup>[11]5-17</sup>也首先强调了马克思主义理论对具体研究方法的指导意义,并将具体的指导理论定向为实事求是地了解、唯物辩证地评价、超越性批判和借鉴。第二种路径是直接就具体的研究方法展开讨论。如由郭学军等主编的《中外思想政治教育比较研究》<sup>[12]15</sup>、刘沧山主编的《中外高校思想政治教育研究》<sup>[13]4</sup>等著作直接指出文献法、调查法和比较法等是其认定的研究方法。第三种路径是按照研究步骤设定研究方法,如思勤途在其著作《比较思想政治教育学的理论与实践新探》中将比较研究分解为资料搜集、资料分析、比较分析3个步骤,并结合不同步骤的任务要求来讨论具体适用的方法<sup>[14]11-14</sup>。第四种路径是从宏观、中观、微观的层次结构初步探讨了比较思想政治教育研究的方法体系。如高峰在其《比较思想政治教育专题研究》一书中就沿用了这一研究路径<sup>[15]18-22</sup>。

第二,商榷与争鸣。通过分析可见,学者们在其专著中均施以一定的笔墨讨论方法问题,对探寻研究方法的思路和具体方法的择取提出了真知灼见。但正如有学者所言:“比较思想政治教育学研究还远未形成多种方法流派,研究视角和方法较为单一,学科研究方法体系的建构尚处于初级探索阶段,未来还有较长的路要走”<sup>[16]151</sup>,因而在很多方面还有进一步探讨和提升的空间。笔者梳理问题如下:一是没有突出比较在方法体系中的统辖地位。比较通常被作为操作方法之一,但并没有强调比较是所有方法实施的灵魂,所有方法均须服务和围绕比较而展开。二是对方法论的理论基础建构重视不够,指导性和针对性不强,理论挖掘不够全面。前文总结的4种路径中,只有第一种路径讨论了方法论的理论基础问题,而且均以马克思主义哲学相关原理作为依据,指向的具体原理比较一致。这些理论对人文社会科学研究方法的指导具有普适性,但针对性略显不足,同时没能从习近平新时代中国特色社会主义思想、中华优秀传统文化中汲取更具时代性和针对性的理论资源。三是方法论体系的构建需要进一步丰富和完

善。四是对相关比较学科的研究方法借鉴较为缺失。

### (二) 硕博论文:作为研究工具的研究方法

研究方法是达到预期研究目的而使用的研究工具和手段,是硕博论文的必要组成部分。硕博论文一般在绪论部分会对研究方法进行介绍和说明。

笔者以中国知网作为文本研究的数据库,截至2021年,以比较思想政治教育为主题共检索到硕士论文79篇,博士论文6篇。对其中的研究方法进行整合分析,获得了如下数据信息,在硕士论文中研究者共使用研究方法29种,使用频次超过3次并排在前5位的研究方法依次是比较法、文献法、历史法、理论联系实际法、总结经验法(见表1)。博士论文中共使用研究方法17种,使用超过2次(含2次)的方法依次是比较研究法、文献法、历史与逻辑统一法、案例研究法(见表2)。

表1 比较思想政治教育硕士论文研究方法统计表

序号	研究方法类别	使用频次
1	比较方法 其中:比较分析方法18次、比较研究方法17次、比较法6次、专题比较方法6次、综合比较方法2次、比较借鉴方法1次。	50
2	文献方法 其中:文献研究法21次、文献法10次、文献分析法6次、文献索引法1次、文献资料法5次、文献总结法1次、文献搜集法1次	45
3	历史方法 其中:历史与逻辑分析方法7次、历史研究方法5次、历史分析方法3次、历史法1次、历史考察方法1次、历史分析与系统分析相结合方法1次。	18
4	理论联系实际方法	8
5	总结经验法	7

表2 比较思想政治教育博士论文研究方法统计表

序号	研究方法类别	使用频次
1	比较研究方法 其中:比较研究法4次、通观比较方法1次、专题比较方法1次、综合比较方法1次。	7
2	文献方法 其中:文献研究法3次、文献法1次、文献调查法1次。	5
3	历史与逻辑相统一方法	2
4	案例研究法	2

通过以上数据分析可见,硕博论文对比较学科的定位较为关注,均把比较作为重要的研究方法自觉加以运用,但与此同时,硕博论文大多还是

在人文社会科学的普遍视域中使用比较的方法,服务论文主题、使用具有本学科特色的比较研究方法的并不多见,仅有少数硕博论文采用了王瑞荪主编的《比较思想政治教育》中较为经典的通观比较、专题比较、综合比较的方法<sup>[5]19-23</sup>。这一方面反映出研究者对本学科经典研究方法的认知欠缺,同时也折射出比较思想政治教育研究方法的系统性、科学性和指导性还有待进一步提升。在其他几种使用频次占据优势的研究方法中,研究者一般更倾向于优先采用经过长期积淀和检验的传统研究方法,如文献法,但在这些方法的运用上对方法论的层次性问题关注不够,存在将研究方法的理论基础等同于具体的研究方法的现像,如理论联系实际法、逻辑与历史相统一法。与此同时,对其他比较学科的研究方法借鉴不足,实证研究方法运用较少,对互联网、大数据、人工智能等技术对研究方法带来的支持与革新关注不够。就研究方法的作用和贡献来看,研究方法与研究内容之间“两张皮”的状态依然存在,具体表现为,在方法的解释说明上脱离论文的主题泛泛而论,缺乏方法与问题之间的针对性,研究方法整体上缺乏鲜明独立的学科意识。

### (三) 期刊论文:对研究方法的理性审视与研究

期刊论文具有问题集中、研究深入、创新性、时效性强的优势。借助期刊论文的分析可以获得学科前沿论域的清晰轮廓及研究水平的直观认知。笔者在中国知网上以比较思想政治教育为主题检索出近10年直接相关的CSSCI来源期刊及北大中文核心论文58篇,其中契合比较思想政治教育研究方法主题的论文5篇。这几篇论文有的从理性视角对比较方法进行了反思,如郭小香的《比较思想政治教育的“比较”意蕴研究》,提出“比较思想政治教育的‘比较’具有三个层次的意蕴,即人类的基本思维活动、工具层面的技术性具体方法以及本体论意义上的比较视野”<sup>[17]</sup>。有的对比较思想政治教育研究方法进行了阶段性的回顾与展望,如上官莉娜、王晓霞的《比较思想政治教育研究方法现状与反思》,李远杰、高峰的《比较方法的探索与创新——比较思想政治教育比较方法研究回顾与展望》等。学者们基于文本分析和理性思辨对现有的研究方法进行了总结与评价,并对研

究方法创新的思维转换方向及深化发展维度进行了深入探讨,蕴含着如下的共识。

一是认为比较研究的方法之于比较思想政治教育研究成就的取得及未来发展呈现出强烈的正相关关系,希望通过加强研究方法的研究助力学科发展。李远杰、高峰认为:“比较思想政治教育30多年的学术成就得益于对比较方法的研究和运用,而比较方法研究的不断深入又推动了比较思想政治教育研究的整体提升。”<sup>[18]</sup>二是强调要提高方法论意识,深化方法论层面的研究,并对指导比较方法研究的思维方法进行深入探讨。如有学者提出:“方法论指导的缺失、研究方法的单一导致了比较思想政治教育研究在理论深度上踟蹰不前。”<sup>[19]</sup>“思想政治教育比较研究应把方法论的研究作为题中应有之义。这种方法论的研究,包括对比较学一般方法论的研究以及对比较思想政治教育学科研究方法论的研究。”<sup>[20]</sup>应用系统思维、辩证思维、理论建构思维指导比较方法的研究与创新<sup>[6]</sup>。此外,学者们还表达了分层次建构和完善比较方法的主张。

### 三、构筑以比较为核心的比较思想政治教育方法论体系刍议

如前文所述,历经30多年的发展,比较思想政治教育学的研究方法日趋完善和丰富,但正如永恒发展是客观世界的普遍规律一样,理论研究的方法体系也必然要随着时代的变迁进行守正创新。因此,在新时代,适当驻足回望目标初心,反思方法论的理论基础,廓清方法论的层次体系,以比较研究的阶段任务锚定具体研究方法,不仅不会迟滞前进的步伐,而且会获得整装待发后的加速度。

(一)守护比较研究的初心是构筑方法论体系的前提基点

比较思想政治教育研究的目的,是要立足于我国思想政治教育学科发展和实践的现实需求,借鉴先进成果。不仅如此,比较研究基于跨文化的学科属性还应立足于更宏阔的视域,站在主流意识形态生产和传播的高度,站在人类文明交流互鉴的高度,为新时代大思政格局的构建和发展,

丰富中国话语及中国叙事体系,推动中华文化更好地走向世界作出独特贡献。这些目的也就是比较研究的初心。在初心的守护和践行中站稳比较研究的中国立场是关键。反思过往,比较研究中之所以会出现忘却初心、价值迷失等现象,主要症结在于对中国立场的遗忘或刻意忽视。由此,才会有将比较研究中的合理借鉴演变成全部拿来、将双向互动置换为单向引进和输入的情况发生。

(二)精准定向理论资源是构筑方法论体系的学理基础

如前文所言,理论基础是学科存在和发展的前提性问题。同时对于比较研究方法论理论基础的确立,还可以使将理论基础与具体方法混同的现象得以纠正。基于比较思想政治教育的学科属性及比较研究的任务诉求,笔者认为应从马克思主义基本原理、中国化的马克思主义,尤其是习近平新时代中国特色社会主义思想、中华优秀传统文化及思想政治教育学原理4个方面来探寻比较思想政治教育研究的理论资源,夯实理论基础。

第一,经文本梳理可见,以马克思主义基本原理指导比较研究方法的问题在学术著作中已有所触及,而且析出的具体原理也相对集中,如实事求是地了解、唯物辩证地评价等。这些理论的指导意义不言而喻,但接洽学科的针对性略显不足。近几年已有学者对具体原理的析出进行了突破性的尝试,如指出应将马克思主义有关比较法的应用、阶级分析方法、灌输理论、矛盾分析法等作为比较思想政治教育方法论的理论基础<sup>[16]80-82</sup>。笔者也曾尝试在此基础上对相关理论资源进行拓展与补充,提出马克思主义辩证法思想中蕴含的普遍联系的观点,内容与形式、本质与现象、原因与结果、必然与偶然等范畴思想均为比较研究的方法论提供了最为直接的理论依据<sup>[21]</sup>。

第二,要将中国特色社会主义理论体系,尤其是习近平新时代中国特色社会主义思想作为比较思想政治教育方法论理论基础建构的重点资源。党的二十大报告从“必须坚持人民至上、必须坚持自信自立、必须坚持守正创新、必须坚持问题导向、必须坚持系统观念、必须坚持胸怀天下”这6个方面指出了习近平新时代中国特色社会主义思想的世界观和方法论<sup>[22]19-21</sup>。这“六个必须坚持”与比

较思想政治教育研究的方法论旨趣高度契合。人民立场是中国立场最生动的诠释,必须坚持人民至上就是要守护比较思想政治教育研究的初心;必须坚持自信自立就是要在中西方文明交流的场景中克服民族虚无主义的消极影响,避免将比较研究的双向互动演化成单纯的引进输入;必须坚持守正创新就是要在传承已有经验的基础上积极融入新的理论和技术手段推进方法论的创新发展;必须坚持问题导向就是要消解任务与方法之间的紧张状态,提高方法的针对性与实效性;必须坚持系统观念就是要将比较研究置于学科的整体性视域之中,承担相应的责任与使命,同时也要加强方法论体系的系统构建;必须坚持胸怀天下就是要站在人类命运共同体的高度,通过比较研究的途径向世界贡献思想政治教育方面的中国智慧,倡导和弘扬全人类共同价值。

第三,要深入挖掘中华优秀传统文化中的理论滋养,厚植比较思想政治教育方法论的文化根基和中国风格。在党的二十大报告中,习近平明确指出:“坚持和发展马克思主义,必须同中华优秀传统文化相结合。”<sup>[22][18]</sup>中华优秀传统文化中蕴含的多元共生的本体论思想、和而不同的价值观念、兼爱天下的道德情怀均为比较研究的方法论提供了重要的价值导引和路径启示。积极吸纳中华优秀传统文化的理论滋养将会使域外话语及方法论占据学术研究方法论体系优势地位的局面获得极大改观。

第四,比较思想政治教育方法论理论基础的建构还要自觉坚持以思想政治教育学原理为指导。作为分支学科,思想政治教育学基本原理为比较研究划定了框架范围,是比较研究的起点和依据。这种理论自觉会帮助我们在面对纷繁复杂的研究对象时作出正确取舍,消除与思想政治教育无关议题的干扰,剔除试错式比较造成的无效付出。

(三)廓清层次体系是构筑方法论体系的有效路径

明确方法论的层次结构是提高研究方法实效,消除文本分析中述及的悬置问题、逻辑交叉等问题的可行进路。对于方法论的层次结构问题,学者们多有述及,本文不再赘述,而是想借鉴宏

观、中观、微观的构思理路,在方法论体系建构的理念和要素上提出一孔之见。首先在理念上需要明确,方法论的各层级之间不是相互独立的疏离关系,而是上层包含下层,下层支撑上层的有机整体。基于学科的特殊属性,比较方法应居于方法论体系的顶端,属于宏观层面的研究方法。在宏观层面上与其说比较是一种方法,不如将其定位为视域和本体更为妥帖,“比较思想政治教育研究……是一种更高层次的抽象研究,它超越了工具层面作为具体研究方法的比较,……体现了比较思想政治教育的学科视野,构成了比较思想政治教育的主体部分”<sup>[17]</sup>。在这重意义上,比较方法是阐释比较思想政治教育对象及规定研究取向的学科标签,敦促研究者时刻谨记学科属性和定位。在中观层面,通观研究、专题研究、综合研究的经典方法值得进一步推广,提升其在比较思想政治教育研究中的认可度及使用率。微观层面的研究方法是中观方法具体化的操作环节,也是打通研究目标与研究内容之间“最后一公里”的具体方法,即在明确定向比较研究中观维度的方法之后所选择的具体方法,它是一个开放的体系,一切有利于完成中观维度比较研究诉求的方法均可以位列其中。如传统的文献法、调查法、定性与定量研究法、比较法,融入了新技术手段的文献分析工具及语料库等方法,质性研究、实证研究等新兴的人文社会科学的研究方法,相关比较学科,如比较教育学中普遍运用的因素分析法、阶段分析法,比较政治学的比较方法由单因分析向多因分析的转向都是比较思想政治教育微观研究值得借鉴的方法。

(四)坚持方法与阶段性任务相适切的原则是确定最终研究方法的理路依循

尽管我们已经从层次结构上对比较思想政治教育研究的方法论体系进行了初步构建,但是在实际研究中究竟采用何种方法更为有效依然是需要关注的问题。依笔者之见,在研究方法的选择上应遵循与研究的阶段性任务相适切的原则,从而提高方法的针对性和实用性。当我们有了明确的研究主题之后,首先要明确其中观比较的维度,在此基础上比较思想政治教育研究大致会经历如下的阶段步骤,搜集对象资料、根据中观维度确定

比较研究的结构要素、剔除无关因素的个案分析、集中比较、效果评价、规律性总结与提炼。当我们对比较研究的进展阶段有明确意识的时候,对方法的选择就会由浮于字面意义的似是而非变得清晰、果断。如文献分析法及融入了新技术手段的方法等通常与资料的搜集与分析相对应,描述性比较、分析性比较、解释性比较是可供集中比较阶段使用的有效工具和方法,而在效果评价阶段更应该在世界观和方法论指导下坚持科学性和有效性相结合的原则,避免片面肯定或否定域外经验的偏颇,同时又可以纠正评价过程中的错误立场。总之,这也是一个值得进一步研讨,见仁见智的话题。

比较思想政治教育就其学科的名称而言,虽然不能简单地将其化约为“比较+思想政治教育”,但是以比较的方法进行思想政治教育的研究显然是其题中之义。可以说比较是比较思想政治教育学科研究和发展的起始环节和最根本的方法。因此,建构以比较为中心的独立的方法论体系对于比较思想政治教育的发展至关重要。

#### 参考文献:

- [1] 郑永廷. 思想政治教育方法论(修订版)[M]. 北京:高等教育出版社,2010.
- [2] “马克思主义理论一级学科建设和人才培养方案研究”项目课题组. 马克思主义理论学科各二级学科研究生培养方案[J]. 思想理论教育,2006,(19).
- [3] 白显良. 思想政治教育的马克思主义理论基础研究[M]. 北京:人民出版社,2014.
- [4] 马克思恩格斯选集(第1卷)[M]. 北京:人民出版社,2012.
- [5] 王瑞荪主编. 比较思想政治教育学[M]. 北京:高等教育出版社,2006.
- [6] 陈立思主编. 比较思想政治教育[M]. 北京:中国人民大学出版社,2011.
- [7] [德]马克思·韦伯. 社会科学方法论[M]. 韩水法,莫茜,译. 北京:中央编译出版社,1999.
- [8] [英]伊姆雷·拉卡托斯. 科学研究纲领方法论[M]. 兰征,译. 上海:上海译文出版社,2005.
- [9] 邱柏生,董雅华. 思想政治教育新论[M]. 上海:复旦大学出版社,2012.
- [10] [美]加布里埃尔·A·阿尔蒙德,小G·宾厄姆·鲍威

尔. 比较政治学[M]. 曹沛霖,等,译. 北京:东方出版社,2007.

- [11] 官敏燕. 比较思想政治教育[M]. 咸阳:西北农林科技大学出版社,2018.
- [12] 郭学军,等. 中外思想政治教育比较研究[M]. 长春:吉林大学出版社,2012.
- [13] 刘沧山. 中外高校思想教育研究[M]. 北京:人民出版社,2008.
- [14] 思勤途. 比较思想政治教育学的理论与实践新探[M]. 长春:吉林大学出版社,2017.
- [15] 高峰. 比较思想政治教育专题研究[M]. 北京:红旗出版社,2005.
- [16] 康秀云. 比较思想政治教育前沿问题研究[M]. 北京:学习出版社,2018.
- [17] 郭小香. 比较思想政治教育的“比较”意蕴研究[J]. 思想理论教育,2021,(10).
- [18] 李远杰,高峰. 比较方法的探索与创新——比较思想政治教育比较方法研究回顾与展望[J]. 思想理论教育导刊,2019,(9).
- [19] 上官莉娜,王晓霞. 比较思想政治教育研究方法现状与反思[J]. 思想教育研究,2016,(2).
- [20] 杨威. 新时代思想政治教育比较研究的深化发展[J]. 思想理论教育,2019,(3).
- [21] 王春英. 比较思想政治教育发展进路之思[J]. 思想理论教育,2021,(6).
- [22] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[M]. 北京:人民出版社,2022.

[责任编辑 顾良艳]