

德育资源的双重属性与德育的双重性

彭宗祥¹ 汪力²

(1. 上海理工大学 研究生工作部; 2. 上海理工大学 能源与动力工程学院; 上海 200093)

[摘要] 在开展德育工作时, 我们既要坚持“德育为先”, 又要保证德育与生活的紧密关联。前者强调对于学生共性的塑造, 凸显了德育的稳固性, 后者强调对于学生个性的培养, 凸显了德育的开放性。然而, 德育的稳固性与德育的开放性似乎是互相冲突、难以兼得的。为了说明德育的双重性何以可能, 我们需要考察德育资源的内涵, 关注德育资源的双重属性。

[关键词] 德育资源 类本质 自我完善 双重属性 稳固性 开放性

[中图分类号] G641 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1007-192X(2015)05-0107-04

DOI:10.16075/j.cnki.cn31-1220/g4.2015.05.022

一、德育的双重性何以可能：论德育的稳固性与开放性之间的冲突

一切教育都是针对人的教育, 问题的关键在于“培养什么样的人”以及“如何培养人”。党的十八大报告指出, 要“把立德树人作为教育的根本任务, 培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人”。^[1]这凸显了德育的核心位置。与一般专业教学不同, 德育的重心并非知识体系的传授, 而是德性的塑造与能力的培养。学生需要在德育的熏陶下形成正确而稳固的世界观、人生观和价值观, 提升社会归属感与政治认同感, 将社稷福祉视作其个体发展的最终所指。德育的统领作用是其他一切教育活动所望尘莫及的, 将“德育为先”作为人才培养的基本方针是一项必然要求。然而引人深思的是, 尽管德育担负如此重要的使命, 高校德育工作的开展却并不尽如人意。谈到德育工作时, 学生往往显露出冷漠反感的情绪, 缺乏认同。究其原因, 是因为枯燥的课堂灌输或陈腐的道德说教难以深入学生个体的内心世界, 引发其共鸣。为了保证德育的生命力, 我们不仅要坚持“德育为先”的基本方针, 也必须强调德育与现实生活的关联, 将德育工作落实

到学生个体的日常生活中去。

这样看来, 德育必定包含着“共性塑造”和“个性培养”两个维度, 不可偏废。一方面, 对于学生共性的塑造揭示了一种自上而下的德育观: 我们需要将德育浓缩为一门独立的教育门类, 赋予其稳固的理论内核与明确的价值体系, 树立起普遍运用于学生整体的基本原则。在此我们发现的是德育的稳固性。另一方面, 对于学生个性的培养揭示了一种自下而上的德育观: 我们需要将德育贯穿到各类具体教育活动中去, 赋予其包容各类复杂现象的灵活性, 确立起关注学生个体内在发展的态度。在此, 我们发现的是德育的开放性。然而, 随着稳固性与开放性的提出, 我们也遭遇到德育研究的重大疑难: 德育的稳固性与开放性如何同时保证? 鱼与熊掌似乎是难以兼得的: 坚持德育的开放性, 强调德育必须立足个体, 求新求变时, 我们容易丧失原则和立场, 将德育的统领位置拱手相让; 相反, 坚持德育的稳固性, 强调德育为先时, 我们又容易陷入教条主义, 忽视自然、社会与文化情状的变迁与学生个体的发展需求。

在笔者看来, 要解决“德育的双重性如何可能”的难题, 必须从德育资源的双重属性着手。笔者将分两个步骤论述这一问题。首先, 通过对一般资

源、教育资源与德育资源之间的关联进行分析,阐明德育资源究竟在何种意义上具备双重属性;其次,说明德育资源的双重属性如何影响德育活动的展开,如何保证德育的稳固性与开放性之间的融贯为一。

二、德育资源的双重属性:论一般资源、教育资源与德育资源间的关联

1. 一般资源的双重属性

仔细考察资源概念的一般界定能够得到一个有趣的结果:资源一词的基本含义中已隐含双重属性。无论是考察“资”“源”两字的汉语字源,将资源一词解读为“资材货物的源流”,还是考察印欧语系关于“resource”一词的基本解释,将resource判定为某种“重新升起”的过程,“资源”概念都与“原有物质与材料的二次利用”相关。在此我们发现了某种跨文化的思维结构:一方面,资源必定享有自然属性,自然界的生生不息构成一切资源最初的质料基础;另一方面,资源必定享有社会属性,唯有将人类活动纳入视野,关注人类社会对于自然界各种物质与能量的“重新利用”,自然的生生不息才显现为取之不尽、用之不竭的资源。资源的双重属性不是静态的二元对立,而是动态的“潜能-现实”过程。谈论资源,就是谈论各种物质与材料如何能够在人类实践活动中发挥作用,为个体目标与社会福祉的实现提供助益。

通过考察语词使用,我们也为资源的双重属性寻求到坚实的哲学基础,那便是马克思将人的“类本质”与实践活动相关联的思考路径。在《1844年经济学哲学手稿》中,马克思提供了关于“类本质”的经典界定——“人是类存在物”,这是因为“人把自身当做现有的、有生命的类来对待……当做普遍的因而也是自由的存在物来对待”。^[2]简而言之,人所拥有的区别于动物的本质,在于人都在其具体生命活动中自由且自觉地将自身力量外化或对象化。在《关于费尔巴哈的提纲》中,这一外化或对象化过程被更为明确地判定为生产实践活动,而人的本质

也进一步明确为“一切社会关系的总和”。^[3]当我们强调资源的双重属性时,我们最终关注的是人的“类存在”方式,是人如何在各种实践活动中自由且自觉地外化自身本质,建立各种社会关系的过程。事实上,资源概念在经济学领域中得到特别的重视,这不仅仅是因为经济学关注的生产、交换与消费活动牵涉到自然资源向社会资源的原始转变,更为重要的是,作为人类一切实践活动的起点,生产活动恰恰是人类类本质的基石。

因此,无论“资源”概念的外延如何随社会经济发展日趋丰富,我们依然可以诉诸人的实践活动,确定资源概念的基本内涵:一切在人类实践活动中有助于个体或社会福祉实现的基本要素,皆可被纳入资源的范畴中。在这一界定中,词源考察提示的两个重要特质得以保留:(1)资源必定具备双重属性,即某种未经开发的“自然属性”与开发过程中被赋予的“社会属性”。当然,复杂的社会经济情态下“自然属性”本身也是某种先在的社会关系,这好比一切关于“人性”(human nature)的论述皆为特定社会文化下的产物。(2)资源的开发不仅是原有物质与材料的再次利用,它也是每一具体的个人作为类存在物不断对象化自身的实现过程。文明的演进并未取消资源内涵中所包含的“自然-社会”的二元结构,反而深化了“潜能-现实”的动态运作。

2. 教育资源的双重属性

从外延上说,一切自然现象与社会文化现象都可通过纳入教育活动成为某种可供传授的知识结构与文明成果被固定下来。考虑到人的类本质是一切社会关系的总和,我们无法将抽象的内在德性直接设定为教育的根本目标,而是必须考察个人如何为特定的历史、社会与文化的情状所决定。在此,我们发现了教育资源的开放性。从内涵上说,一切对于教育资源的开发利用作为某种实现过程,关注的都是外化本质如何回馈人自身。无论教育资源的具体内容多么千差万别、包罗万象,它们都指向人自身的塑造,都以人的全面发展为目标。在此,我们发现了教育资源的稳固性。

显然,无论我们关注教育资源在外延上的开放

性，还是关注其在内涵上的稳固性，最终强调的都是教育活动中人作为类存在物所达成的良性循环。在这个意义上，教育资源的开发利用既包含历时性维度，又包含共时性维度——我们既需要吸纳不同历史文化条件下的各类自然、社会与文化现象，又需要坚持一切实践活动潜藏的自反过程，即个体在实践活动过程中的不断发展与完善。如果说在生产活动中资源的双重属性首次进入我们的视野，那么在教育活动中，资源的双重属性才真正得到了阐释：作为类存在物，人类必须通过外化的实践活动来达成其内在本质的不断发展与完善。

3. 德育资源的双重属性

我们可以进一步过渡到德育资源的问题。一切教育资源必须同时具备历时性与共时性，保持外延上的开放性与内涵上的稳固性。然而，若我们仅仅关注各种自然、社会、文化资源如何在某种自反性的实践活动中转变为教育资源，我们就面临一个巨大的危机，那便是历时性与共时性的冲突，或者说外延与内涵的分离：(1) 考虑到类本质就是一切社会关系的总和，教育资源的选取必须顺应社会关系的变化。教育活动必须不断求新求变，必须能够紧跟时代的潮流与社会的变迁。(2) 然而，考虑到类本质与人自由且自觉的实践活动有关，教育资源的选取又必须围绕固定内核展开。文明进展与社会变迁并不自然而然地带来人的全面发展，教育活动必须是一以贯之的，类本质的自我完善必须超越一切特定社会文化背景。

问题的关键在于，教育资源的双重属性确实揭示了人类实践活动所可能包含的某种自反性维度，然而在一般教育活动中，对象化的类本质作为某种外在于人的社会关系总和，依然与一切具体个人自由且自觉的实践活动相分离。只要教育资源依然表现为某种外在于人的知识体系或社会现象，没有深入到个人自由且自觉的实践活动，类本质的良性循环就依然只是潜在的，并未真正实现。正是在此我们可以引入德育资源的考察。将一般教育资源转换为德育资源并不意味着进行任何知识上的添加，而是强调实践上的转向。焦点不再是如何将各种自

然、社会与文化资源纳入教育活动中，而是各种自然、社会与文化资源如何能够在发挥其外在功能的同时，促进人内在能力与德性的不断发展与完善。

通过考察德育资源的这一转化，我们也可以回答对于德育工作的一类常见质疑：德育是否仅仅给出某种正确的废话、某种空洞无物的套语？答案是否定的。产生这种想法恰恰说明了对于德育资源双重属性认识不足：(1) 从外延上说，德育资源和教育资源一样涉及对于各种自然、社会与文化要素的开发利用，一样是对一般资源未尽潜能的充分实现；(2) 然而从内涵上说，德育资源的开发利用意味着将教育活动的自反过程从外在灌输转化为内在实践。在一般教育活动中类本质的自反过程往往是无意识的、潜移默化的，而在德育活动中，它则表现为主动的、反思的。从类的意义上说，一切德育活动都是自我教育的活动，正是在作为自我教育的德育活动中有着类本质自反性的真正达成，有着每一个体自我的充分实现与不断完善。

我们可以将德育资源开发利用的过程看作类本质达成良性循环的过程。当我们考察德育资源的双重属性，强调德育资源发挥其外在的自然、社会、文化功能有助于内在德性的培养时，我们就是在强调每一个体如何达成外在实现与其内在完善的统一。作为“社会关系总和”的“对象化类本质”，与作为“自由且自觉的实践活动”的“内在类本质”不再相互分离，而是在良性循环中融贯为一。

三、从德育资源的双重属性看德育双重性的确立：论德育的稳固性与开放性如何融贯为一

德育资源之所以具备丰富内涵，涵盖各类自然、社会与文化现象，正是因为德育活动能在保留各类资源原本属性的基础上进行实践转向，有意识地将各类外化为自然、社会与文化资源的类本质重新整合为一个系统，使其共同为人的全面发展与自我完善服务。也正是由于德育资源的开发利用所暗含的这—“自我教育”过程，人才能在其自由且自觉的实

践活动中发挥其作为类存在物的本质,在“改造世界”的同时“改造人本身”。在这个意义上,研究德育资源的双重属性对于我们理解德育活动的双重性有着特别意义,它能够很好地解决我们之前提出的疑难,说明德育的稳固性与开放性如何融贯为一。

1. 德育资源的双重属性揭示了德育的开放性如何服务于德育的稳固性。一切人类实践活动都涉及对各种自然、社会、文化资源的开发利用。由于德育活动涉及的是类本质的良性循环,人必须依赖于各种独立于个体的外在资源来达成个体的内在完善。既然人对各类资源的开发利用与人本身素质或能力的提升是互为表里的,一切能被界定为德育资源的物质精神要素必须首先拥有独立于德育活动中的自然、社会或文化属性,在其各自领域发挥作用。若不然,德育活动就停留于某种陈腐的道德灌输,无法对于人的自我实现提供助益,无法满足受教育者的自我完善需求。当我们强调德育的开放性,强调要根据现实情况不断求新求变,将各种自然、社会与文化资源纳入德育活动中时,我们并不是要回归到某种毫无规范性的经验列举。相反,我们是在根据德育的稳固性,对于各种德育资源进行系统整合,使其服务于一个共同目标,即人的内在实现与自我完善。

2. 德育资源的双重属性揭示了德育的稳固性如何促进德育的开放性。如果说一般资源强调外在实现,那么德育资源的“潜能—现实”过程最终需要落实在人的自我完善中。考虑到德育活动包含在类本质的良性循环中,人的外在实现必定成为人的内在完善的自然延伸。因此,当我们关注类本质的外化与内化过程如何保持为某种辩证统一关系时,我们也就说明了对于“内在完善”的追求如何引发新一轮的“外在实现”,引发对于各类自然、社会、文化资源的“二次开发”。若不然,德育活动就会成为知识上毫无任何添加的道德说教,无法真正完成自我教育要求的实践转向。当我们强调德育的稳固性,强调德育活动包含的不变内核必须贯彻到以教育活动为首的一切实践活动中时,我们并非在宣扬某种

故步自封的道德教条主义。相反,我们是在为德育的开放性提供理论保证,强调一切自然、社会、文化现象作为人类对象化活动的结果,皆拥有进一步转换为人的内在实现的潜能,我们需要将实践触角延伸到各类未经开发的自然、社会、文化领域,保持实践活动的多样性、丰富性与整体性。

归根到底,德育的稳固性与开放性是一体两面的。考虑到德育资源开发利用过程中所揭示的类本质的良性循环,我们能够一方面赋予德育以稳固不变的内核,强调德育自始至终的统领地位,另一方面保证德育活动对于各类自然、社会与文化现象的开放性,坚持德育与生活世界的紧密关联。通过在理论上明确德育的双重性,我们的德育实践也就有了明确方向。正如同人的外在实现与内在完善是相辅相成的一般,在德育活动中自上而下的共性塑造与自下而上的个性培养也并不导致出现两条道路,而是揭示了同一条道路的两个维度。为了保证两者的融贯为一,我们必须在德育活动中对各种自然、社会与文化资源进行整合,重视德育资源的双重属性,坚持德育的系统设计。唯有做到这一点,德育的最终目标,即培养“全面发展的社会主义建设者与接班人”,才能顺利达成。

[本文系为2013年度上海市哲学社会科学规划项目“基于改革开放实践的思想政治教育资源开发利用研究”(项目编号:2013WKS002)的阶段性研究成果]

参考文献:

[1]胡锦涛.坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进 为全面建成小康社会而奋斗——在中国共产党第十八次全国代表大会上的报告[N].人民日报,2012-11-18.

[2]马克思.1844年经济学哲学手稿[M].北京:人民出版社,2000:56.

[3]马克思恩格斯选集,第1卷[M].北京:人民出版社,1995:56.

本栏责任编辑 周家雅