

论思想政治教育实效性评价的若干基础问题

史巍 秦瑞苹

[摘要] 思想政治教育实效性评价是打通思想政治教育理论和思想政治教育实践的关键环节，如何科学有效开展实效性评价既是推动思想政治教育科学化发展的关键议题，更是推动思想政治教育创新发展的现实动力。当前学界对思想政治教育实效性评价已经形成了较为丰厚的研究成果，但一些基础问题仍未得到很好解决。这其中涉及在系统与要素意义上如何定位实效性评价在思想政治教育体系中的地位和功能、在概念层面上如何精准把握实效性评价的核心特征、在评价方法上如何辩证处理若干重要方法之间的关系，这些基础性问题决定了思想政治教育实效性评价的出发点与落脚点，以及评价标准的科学性和评价结果的合理性，是思想政治教育实效性在理论研究和实践运用中取得突破的关键。

[关键词] 思想政治教育；实效性；评价

[中图分类号] G641 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1009-2528 (2023) 08-0141-07

[作者简介] 史巍，东北师范大学马克思主义学部教授、博士生导师；秦瑞苹，东北师范大学马克思主义学部博士研究生。

DOI:10.16580/j.sxlljydk.2023.08.013

习近平高度重视思想政治教育并就加强和改进思想政治工作作出了一系列重要论述，强调“思想政治工作是学校各项工作的生命线”，^[1]而实效性是促进思想政治教育发展的重要指标，实效性评价是制约思想政治教育科学化的关键性问题。经过几十年的建设发展，实效性评价研究已经取得了较大进展。学者们围绕评价的概念、主体、对象、方法等进行了深入探讨，逐步形成了以基础理论、历史发展、指标体系、方法模式和制度机制研究为主的五个领域，构成了评价理论的基本体系。^[2]但当前，实效性评价仍面临一些问题，比如对实效性评价在思想政治教育理论体系中的地位和作用的认识存在一定的偏差，认为其处于整个理论体系的末端或下游，而导致对其重要性重视不足；再如实效性评价中混淆实效性与有效性，

将实效性等同于质量、效益、效率评价等，导致实效性评价的侧重点有所偏移；还有实效性评价结果中存在的“外界对我们的学术评价与我们的自我感知两者之间仍有一定的差距”^[3]的现实状况，这一状况也反映了实效性评价中的原则和标准需要进一步反思。解决这一系列基础问题是解决实效性评价“或停留于宏观理念与理论层面的抽象论述，不能及时有效地将之转化为有针对性、可操作化的评价方式、手段；或固着于微观操作化方法、手段的简单模仿，难以将评价方式提升为指导性的评价理论”^[4]的关键。

一、准确定位思想政治教育实效性评价在思想政治教育中的地位和功能

能否准确定位实效性评价在思想政治教育

中的地位和功能不仅关涉对思想政治教育实效性的认识,更影响对思想政治教育理论体系的把握。在一些理解中,实效性评价往往被作为思想政治教育理论体系中的下游和末梢,是在把握思想政治教育本质规律、构成要素、内容方法、过程与运行之后,对其在实践中开展情况的研究。以马克思主义实践思维方式观之,思想政治教育实效性评价应是连接理论与实践的关键性问题,我们应当正确理解思想政治教育实效性评价在思想政治教育理论体系中的地位和功能。

思想政治教育实效性评价应是思想政治教育理论体系建构的关键问题。思想政治教育理论体系的建构,是学科赖以发展的核心因素。实效性评价作为连接理论与实践的关键环节,能够展现思想政治教育活动的最初和最终形态,涵盖着运行中的一切矛盾和矛盾的基本方面,能将影响行为实践的诸多因素都纳入理论体系之中。通过实效性评价的反馈和完善,能够引导思想政治教育者通过教育活动更好实现“思想掌握群众”的目的。从实效性本身看,是思想政治教育在现实世界中以客观形式实现了的主观目的,既不是作为实践客体的事物自发运动和变化的结果,也不是作为实践主体的单纯的思维活动创造的产物,而是教育主客体都通过能动的作用,改变了原来的状态,是合规律性与目的性的统一。从教育者方面看,教育者是现实的从事教育实践活动的个人,具有主体能动性,在施教中充分发挥自己的创造性主导教育活动,通过具体的传授使教育活动赋予了个性化特征,把教育的内容和目标落到了实处。从受教育者方面看,作为教育的客体,受到教育主体的影响,在思想和行为上受到引导产生符合特定社会要求的观念和行为。而作为接受的主体,本身是有现实能动性的个人,能对教育的内容进行有鉴别的吸收所表现出来一定的观念、态度

和行为。只有双方在实际活动中充分互动并发挥主观能动性才能收到最大的实效,对实效性进行评价就是在思想政治教育实践运行中,对教育本身和教育双方表现出的诸多具体问题进行测评和回答作为评价的重点,并在具体问题的解答中,使实效性评价各项指标变得越来越具体。

重新理解思想政治教育实效性评价的应然性功能。马克思主义实践思维方式表征了理解思想政治教育的根本思维方式及实践路向,使实效性评价突破了以往观念意义上其处于系统末端的定位,把不仅“做”并且“做得怎么样”连接起来,是思想政治教育理论体系建构的关键问题。在新的理解中,实效性评价的应然性功能主要有以下几点:一是能及时掌握情况,具有判断功能。通过评价能有效地判断出当前思想政治教育的实现程度、发展状况,一方面能为决策者从整体上及时客观地了解其发展中的优势之处、薄弱环节等。另一方面能从不同的要素方面为决策者提供信息。二是能引导思想政治教育系统的方向性发展,具有导向功能。实效性评价是依据一定的标准和目标进行的价值性评价,将教育的目的转化为具体的评价标准和评价指标体系,并对具体的实效性加以判断和定性定量,既可以引导思想政治教育朝正确的方向发展,也可以在其与目标偏离时,通过评价及时发现并调整使其趋于目标,更好发挥指挥棒的作用。三是能调节系统的各要素、各环节,具有调节功能。实效性评价是主体面对客体和客观世界,对它们以实践效果进行衡量,经由分析、总结和改正,调节其实际运行,不断优化思想政治教育系统。四是能促进思想政治教育体系建构的科学化,具有发展功能。评价不仅评判现实活动的方式和结果,对未来活动也具有预测性。实效性评价以生成性和面向未来的方式不断地发展和完善思想政

治教育，对主客体形成一种促进和强化，可以调动教育者工作的积极性，激发受教育者的内在动力。

二、合理澄清思想政治教育实效性评价中相关概念的认识误区

合理而清晰的概念界定是科学评价的前提。当前学界对实效性评价已有不少研究成果，涉及实效性评价的影响因素、提升路径等方面，但对其理论内涵尚未达成普遍共识，存在与有效性评价、质量评价、效果、效益、效率评价等相关概念混用或模糊使用的情况。而要想实现完整准确的评价，最基本的前提是把握实效性评价与有效性评价、质量评价以及效果、效益、效率评价的相关关系，纠正在实际应用时可能会出现错误认识。

1. 深入思考实效性评价与有效性评价关系

理解实效性评价要正确区分实效性与有效性。二者虽同属价值判断范畴，是特定价值关系中价值属性问题，但有效性侧重从一事物的本质出发探讨其使用价值，是一事物效用的直接性判断，“是关于外在对象对主体的效用，或者说，一切外在对象首先作为起某种效用的对象而存在，作为引起某种主体感受的‘原因物’而存在”，^{[5](P56)}是在特定关系中所表现出的特性，并通过实践活动的结果予以表现。有效性评价即对思想政治教育系统的有效因素（教育者、受教育者、目的、内容等）的评价；对有效过程（教育者及受教育者意识和实践活动）的评价；对有效结果（对个体和社会需要的满足性）的评价。整体观之，是从顶端到末端的目的性评价，在一定的教育目标的指引下，对教育要素、过程和结果的达成性评价。实效性侧重“从结果回溯到原因，从而初步领悟活动与满足需要的结果之间的联系”，^{[6](P281)}是对实践活动结果的判断进而对导致此效用的原因、条件、环

境的关注。这种间接性的关注指向结果产生的手段和条件，并探索其中的因果关系规律，符合马克思的实践论思维方式，是在特定实践活动及其结果中所表现的相应特性。实效性评价根据思想政治教育结果的实际效果来评定各要素、各环节在教育过程中所起到的作用及目标的实现程度，以此对各要素、各环节进行调节，是倒置的从末端到顶端的实践性评价，是在一定结果的呈现下，对教育要素、过程和结果的衡量性评价。从恩格斯的论述能认识到两者间的区别，“至于我所强调的一般的策略，长期以来，我已经确信它的有效性；它从未丧失过这种有效性。但是说到怎样把它运用到意大利目前的状况，那就是另一回事”。^{[7](P326)}“另一回事”则是实效性，是理论具体运用到实际并通过实践活动所表现出的特性和结果。有效性评价是一种先验事实，实效性评价是一种经验事实，有效性评价是实效性评价的基础，实效性评价可以完善有效性评价，但实效性评价能更直观地发现问题所在，审视思想政治教育过程、要素的发挥。

2. 合理认识实效性评价与质量评价关系

理解实效性评价要辩证看待实效性与质量的关系。质量是一个管理学概念，在工业化早期仅指产品是否符合设计的标准，以符合性为评价要求。后来以符合用户需求的适用性为评价要求。质量概念指能反映产品、过程或服务满足明显的或潜在的需求能力全部特性的总和，强调适合一定用途，满足人们和社会需要所具备的特性，是全方位的概念，其评价更多地侧重于静态的整体性评价。在思想政治教育领域是对其已经取得的成效和教育对象已经达到的认识水平进行整体静态评估。而实效性评价多以动态评价为主，兼与静态评价相结合，即关注思想政治教育的发展过程和教育对象思想发展变化的状况，以判断教育发展趋势，进而调

节教育的相关要素和环节。质量评价是全面性的，不仅包括实效性评价，还包括以亲和力和评价为主的人文感受性评价，以投入、资源配置、工作开展为评价因素的事实评价等。实效性评价是质量评价的一个方面，实效性评价与质量评价之间存在正相关关系。此外，“新中国成立以来，在不同阶段对高校人才培养提出过不同要求和目标，但总体上仍然相对笼统，高校思想政治教育质量的目标、要素、指标等尚待进一步确定”。^[8]而实效性评价的有效开展是解决当前质量评价难题的有效路径。

3. 理性把握实效性评价与效果、效益、效率评价关系

理解实效性评价要科学处理实效性、效果、效益、效率间的关系。学界普遍认为实效性是效果、效率、效益的统一，从价值取向看，四者都指向实践活动对主体需求的满足状况。但从具体指向看，效果侧重结果的有效程度；效率是实际的效果与付出之间的比率；效益着眼于结果分析，“重点揭示活动结果所产生的正面的效用、受益”，^{[9](P16)}比效果、效率更有整体性与稳定性。实效性评价不是三者的简单组合，而是在具体的实际情形下组合使用。通常实效性评价可以视为三种评价的综合，其中效果和效益评价主要以定性评价为主的结果；效率评价主要以定量评价为主的过程。但“思想政治教育实效性表现形态十分复杂，既可表现为精神成果，又可表现为物质成果；既可以直接表现在受教育者变化了的观点、情感、态度上，也可以间接地隐藏在受教育者的各种行为活动中”。^{[10](P118)}在具体实效性评价工作中，要综合考量实践结果与过程、局部或阶段性与整体特征的定性与定量评价。总之，实效性是复合型的复杂概念，不仅包括实施某一行为的可行性，也包括该行为实施效果的目的性，是切实可行和及时有效的统一。因此，实效性评价要落实在行为实践

的目的中，以实践需要为评价标准，对思想政治教育的参与要素、过程、结果以效率、效果、效益的不同组合去把握评价。

三、辩证处理思想政治教育实效性评价的方法问题

评价方法是在评价过程中所选择使用的工具，科学的评价方法是确保评价结果客观、准确的前提。实效性评价的具体情况能否被切实地把握、评价结果准确与否都与采取什么样评价方法密切相关。《关于新时代加强和改进思想政治工作的意见》指出：要“建立科学有效的评价考核体系，建立内容全面、指标合理、方法科学的思想政治工作测评体系……把‘软指标’变为‘硬约束’”。^[11]但受技术水平制约、评价对象复杂多变等原因，当前实效性评价在评价方法层面还存在一定的重定性评价轻定量评价、重结果评价轻过程评价、自我评价与社会评价不一致等问题。要想发挥实效性评价在思想政治教育中的作用，必须从评价方法的辩证处理上推动实效性评价结果的科学化，进而使“教育源发者”和“教育实施者”准确调整教育决策和教育方法，使“教育受益者”更多地受益。^[12]

1. 辩证处理定性评价与定量评价的关系

“人们通常根据预期目标的实现程度来判断思想政治教育的效果。”^{[13](P273)}即是否达到既定教育目标和教育目的的实现程度来区分实效性的高低，这个标准实际是处于预期与现实效果之间的某个标准，以此标准对教育目标的实现程度存在量和质两方面的评价，即定量评价和定性评价。定性评价针对不易量化的内容即对影响实效性的价值因素和思想因素，通过分析、综合，透过事物的现象认识本质所作出的结果性评价，是非数字、非量化的。定量评价是以数据形式对评价对象进行量化分析并以数量关系显现。“长期以来，总体上坚持了定量

评价和定性评价相结合，同时也存在对数量把握不够准、对质性规定把握不科学等方面的突出问题”。^[14]可以发现，当前思想政治教育实效性评价多以质性的定性评价为主，量化评价因其复杂性和困难性较少使用，这就使实效性评价缺乏足够的定量评价研究支持，但随着思想政治教育科学化的深入发展及网络、人工智能的加速迭代，定量评价的精确分析愈加重要与可能。因此，可借助社会学、心理学方法建构思想政治教育实效性测量模型，“依赖于现代统计学知识技术，对调查数据进行分析，计算出各种指标的权重以此确立合理的权重分配结果”^{[15](P187)}就显得尤为重要。但定量评价作为一种技术手段，只能局部性指向评价的各要素，反映阶段性的状态，无法全面揭示思想政治教育的变动，也无法有效对结果进行系统性整合评价。因此，在评价推进中要把握好以下几点：一是遵循先定性再定量再定性的评价顺序。实效性评价可以按其有效性评估给予先定性的评价，然后根据各环节各要素的定量评价结果，给出由人的自为活动和目的追求所表现出的超越本来面貌的再定性。无定性评价的定量评价会导致机械式的数字主义；无定量评价的定性评价会因其模糊性走向主观臆断。先定性再定量再定性的评价顺序有利于充分发挥两者的优势，促使实效性评价相对综合的评估。二是坚持总体上定性评价和各领域、各阶段、各要素的定量评价相结合。单一方面的评价会导致实效性评价偏颇，在定量评价各领域、各阶段、各要素的基础上得出定性评价，体现为总体评价。定量评价可运用直接量化、二次量化、模糊量化等对教学、课程、科研体系等分类评价，能量化尽量量化。三是在两者结合中避免两种倾向，即避免只重结果鉴定，把“效用”视为评价的最高追求，使评价演变为纯粹区分好坏、划分等级的功利主义手段，忽视目的本身的合理性。同

时避免过分彰显目标导向，过于注重评价标准、程序、结果在表达上的统一性，而牺牲评价的客观性。

2. 辩证处理过程性评价与结果性评价的关系

过程性评价是对教育过程中实效性有无、大小等所进行的连续性评价。^{[16](P269)}注重教育过程中行为和习惯养成的评价，目的是了解实效性运行状况，及时发现问题纠正错误，并通过强化薄弱环节来获得理想的现实效果。在过程性评价中，要前瞻性地关注到已有成绩与可能成绩、已有不足与可能性问题，及时预测未来发展方向，将必然性结果和可能性效果结合起来，促进过程性评价长效性发展。结果性评价是教育活动完成后，对教育目标的完成情况作总体的诊断性评定，注重的是对教育过程中行为和习惯特征表现的综合性定性评价，目的是了解实效性功能发挥情况以判断优劣、评定成绩，并通过优化教育结构来增强实效性。过程性评价应寓于结果性评价之中，结果性评价也需要体现过程性评价。过程性评价多以微观上不断完善教育体系为主，而结果性评价多以宏观上对教育最终效果进行确定和战略调控为主。结果性评价需以过程性评价为基础，过程性评价也应以结果性评价为方向。在具体推进中要把握好以下几点：一是明确两者的局限性。首先，思想政治教育对象（人）的特殊性和育人价值的特殊性使工作效果并非都是显性或即时的，存在效果显现中滞后性和延时性，教育者的社会贡献和劳动价值也无法在短时间内全部展现。仅凭过程性评价就有局限，不能单纯地看一时一事，而是凭借动态的系统评价，在较长时间内给予综合性评价；兼顾当前与整个教育过程的实效性评价，并基于现有过程可能出现的潜在教育效果予以评价。其次，在整个评价过程中，结果是相对容易量化和掌握的因素，但思想和行为并非一一对应，要避免只重结果

而忽视过程中各因素、各阶段因果逻辑关系的分析和研究。为保证评价的科学性，应特别重视过程性评价，但也要避免过程性评价过细所造成各相关评价信息零散而缺乏系统性的问题。二是整体上的结果性评价与各阶段过程性评价相结合，强调不是各阶段评价的简单叠加，而是各要素在各阶段评价的有机统一。在评价结果不佳时，要结合过程性评价分析各因素在各阶段中的表现，找到其中的缘由，以确定改进措施。若只单纯地强调过程性评价而忽视结果性评价，则会导致目标指向不明确等问题。若只重视结果性评价而忽视过程性评价，则会导致急功近利情况出现。还有重视形式创新而忽视整体评价，重视制度建立而忽视制度落实，重视“任务效果”而忽视“育人效果”都是结合中可能会出现错误倾向。三是实效性评价是动态的而不是一劳永逸的，要在合理的时间间隔范围内予以连续的过程性评价监测，但要尽量避免在较短的时间内进行频繁性的结果性评价。

3. 辩证处理自我评价与社会评价的关系

在开放的思想教育系统，环境是影响人的思想品德的重要因素，思想政治教育环境是一个复杂的系统，是不同层次、不同类型的环境因素相互联系构成的立体、动态的环境体系。^{[17](P101)}因此，依据思想政治教育自身系统和外在环境进行评价就体现为外部系统的社会性评价和内部系统的自我评价。“对思想理论教育工作进行评价，从评价主体的角度说，要把被教育者评价、教育者评价、组织评价和社会评价结合起来”。^{[18](P25)}自我评价主体包括教育者、受教育者、管理者，社会评价主体包括国家、社会组织和个人。社会评价是对实效性的社会影响分析和互适性分析，其中社会影响评价，即教育活动对受教育者形成的心理、思想、行为等对社会造成的影响，反过来社会对此进行评价，可以从国家、社会、公民三个层次对其实效

性进行评价，以社会认知度、社会影响力、社会声誉度等作为评价指标。互适性评价即以政治活动与国家、社会、个人的预期或行为是否具有一致性而相应进行的评价，以社会美誉度、社会和谐度等作为评价指标。自我评价即教育活动中管理者、教育者以及受教育者对思想政治教育实效性的评价。管理者对实效性的评价主要是在整体上把握教育活动有没有达成思想共识、心理认同和自觉实践，并对相应投入与产出比率进行评价。教育者对实效性的评价主要是教授内容上知识是否掌握、能力是否提高以及正确价值观是否形成进行评价。受教育者主要是从需要和满足程度、方法的贴合性、效果的可达性对实效性进行评价。“学生对自己和同伴学习的反思，应当成为他们常规要求的重要组成部分。”^{[19](P288)}虽然，社会评价与自我评价侧重点各有不同，但两者相互联系，共同服务于思想政治教育实效性的提高。社会评价是自我评价的动力，自我评价是社会评价的有益补充。在处理两者关系时要把握好以下几点：一是认识到评价主体的局限性。评价主体总是凭借自身的研究或直觉，对实效性给予客观的判断和结论。但由于不同的评价主体对于评价标准尺度把握有所不同，导致实效性评价不可避免地受到一定的影响。且不同的评价主体的价值判断受到主观认知、教育背景和心理状态等影响，所以不可过多地依赖单一评价主体的评价，使其主宰评价过程。若过多依赖社会评价而忽视自我评价，不仅造成最终评价结论的片面性，而且缺少了主体参与，实效性评价的意义就不复存在。同样，过多依赖自我评价而轻视社会评价，则易造成评价结果缺少公众信服力。二是把社会评价和自我评价结合起来以获得准确客观的评价信息。即统一评价主体和评价对象的认知，凭借彼此之间的双向沟通和交流，及时发现和修正评价环节的不足，促使评价对象（自我主体）及时找到自身

所存在的问题,并针对评价结果制定整改方案。实效性评价致力于促进整个思想政治教育工作的可持续发展,只有使所有评价对象意识到自己属于评价的主体,受益于此项评价,才能激发他们积极参与各个评价环节的主动性,以促进思想政治教育评价科学有效地进行。

正如马克思指出的那样,“当我们通过思维来考察自然界或人类历史或我们自己的精神活动的时候,首先呈现在我们眼前的,是一幅由种种联系和相互作用无穷无尽地交织起来的画面。”“但是,这种观点虽然正确地把握了现象的总画面的一般性质,却不足以说明构成这幅总画面的各个细节;而我们要是不知道这些细节,就看不清总画面。为了认识这些细节,我们不得不把它们从自然的或历史的联系中抽出来,从它们的特性、它们的特殊的原因和结果等等方面来分别地加以研究。”^{[20](P395)}对思想政治教育实效性的完整评价,要在整体性评价的基础上剥茧出教育过程中存在的主要矛盾和矛盾的主要方面,在遵循定性评价与定量评价相结合、过程性评价与结果性评价相结合、自我评价与社会评价的相结合的原则上,把握好实效性评价过程中的各因素在各阶段、各领域中的特性、原因和结果。通过不断科学化思想政治教育评价的前提、理论和方法,才能更好地用事实来说话、拿成果来表明、以实效为标准,检验出工作究竟干得怎么样、产生了什么样的实际效果,才能形成重实干、求实效的工作导向,切实使思想政治教育活动“名必有实,事必有功”。^{[21](P153)}因此,思想政治教育的长效化、科学化发展,必须在澄明这些基础问题的基础上完善实效性评价体系、指标和制度,才能通过思想政治教育评价助推立德树人工作落到实处。

注 释:

[1] 习近平在全国教育大会上强调:坚持中国特色社会主

- 义教育发展道路 培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人[N].人民日报,2018-09-11(1).
- [2] 王学俭,施泽东.元评价:思想政治教育评价发展的新路径[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2022,(3).
- [3] 邱柏生.关于思想政治教育基础理论创新的若干思考[J].思想理论教育,2019,(8).
- [4] 吴立忠,王玉香.论社会工作视角下高校学生思想政治教育评价的创新[J].中国青年研究,2016,(7).
- [5] 马俊峰.评价活动论[M].北京:中国人民大学出版社,1994.
- [6] 夏甄陶.认识发生论[M].北京:人民出版社,1991.
- [7] 马克思恩格斯选集,第4卷[M].北京:人民出版社,2012.
- [8] 冯刚.改革开放以来高校思想政治教育质量评价的回顾与思考[J].教学与研究,2018,(3).
- [9] 沈壮海.思想政治教育有效性研究[M].武汉:武汉大学出版社,2016.
- [10] 李俊奎.思想政治教育效益论[M].北京:中国社会科学出版社,2012.
- [11] 中共中央国务院印发.关于新时代加强和改进思想政治工作的意见[N].人民日报,2021-07-13(1).
- [12] 张澍军.论思想政治教育的历史定位与运行特征[J].教育研究,2015,(4).
- [13] 沈壮海.新编思想政治教育学原理[M].北京:中国人民大学出版社,2022.
- [14] 白显良,章瀚丹.推进思想政治教育质量评价改革需把握十对关系[J].思想理论教育,2021,(3).
- [15] 鲁宽民.网络思想政治教育价值论[M].北京:社会科学文献出版社,2014.
- [16] 闵绪国.思想政治教育价值研究[M].北京:人民出版社,2017.
- [17] 陈万柏,张耀灿.思想政治教育学原理[M].北京:高等教育出版社,2015.
- [18] 石云霞.中国共产党思想理论教育30年(1978—2008)[M].北京:高等教育出版社,2008.
- [19] [美]埃伦·韦伯.怎样评价学生才有效:促进学习的多元化评价策略[M].陶志琼,译.北京:中国轻工业出版社,2016.
- [20] 马克思恩格斯选集,第3卷[M].北京:人民出版社,2012.
- [21] 人民日报社理论部.深入学习习近平同志系列讲话精神[M].北京:人民出版社,2013.

责任编辑:陈 娟